



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Академика Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183038
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Мурманск

Дело № А42-9263/2020

04 мая 2021 года

Резолютивная часть решения принята 27.04.2021.

Мотивированное решение изготовлено 04.05.2021.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Алексина Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лановой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Север-Сити» (ул. Вице-адмирала Падорина, д. 16А, г. Североморск, Мурманской области; ИНН 5110005025, ОГРН 1145110000683) к Балтийско-Арктическому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (пр. Кольский, д. 24А, г. Мурманск; ИНН 5190129538, ОГРН 1045100180388) об оспаривании постановления от 20.10.2020 № 04-044/2020 о назначении административного наказания и представления от 20.10.2020 № 04-042/2020 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя по доверенности Золотухиной А.Ю., от ответчика – представителей по доверенностям Вишневецкой О.Н., Некипелова Д.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Север-Сити» (далее – заявитель, Общество, ООО «Север-Сити») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 20.10.2020 № 04-044/2020 о назначении административного наказания и представления от 20.10.2020 № 04-042/2020 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, вынесенных Балтийско-Арктическим

межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – административный орган, Управление).

В обоснование заявленного требования заявитель указал, в том числе, что он не осуществляет сброс или выпуск сточных вод, поскольку в собственности Общества находится только наружная канализационная сеть жилого района, которая оканчивается примыканием к очистному сооружению, находящемуся в собственности общества с ограниченной ответственностью «Арктика» (далее – ООО «Арктика»).

Административный орган представил отзыв на заявление, в котором указал на законность и обоснованность вынесенных актов.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации Кольского района от 18.03.2020 № 341 ООО «Север-Сити» наделено статусом гарантирующей организации, осуществляющей отведение хозяйственно-бытовых сточных вод на территории муниципального образования городское поселение Кола Кольского района: ул. Кривошеева (все дома), ул. Приморская (все дома), ул. Привокзальная (все дома).

В соответствии со схемой водоснабжения и водоотведения муниципального образования г.п. Кола Кольского района Мурманской области на период 2019-2028 г.г., согласованной начальником МКУ «УГХ г. Кола» в границах г.п. Кола, можно выделить три централизованные системы водоотведения, в их числе:

-система водоотведения на территории г. Кола, состоящая из участков сетей водоотведения к зданиям: ул. Красноармейская, 21, 23, 31 и 35 и ул. Победы, 12. Эксплуатацию системы осуществляет ГОУП «Мурманскводоканал»,

-система водоотведения на территории г. Кола, за исключением объектов указанных выше, с эксплуатирующей организацией в лице ГОУП «Мурманскводоканал»,

-система водоотведения на территории пристанционного участка с эксплуатирующей организацией в лице ООО «Север-Сити».

В ходе проверки информации, полученной Управлением, ответчиком 06.03.2020 было направлено письмо в администрацию Кольского района с просьбой предоставить информацию об организациях, осуществляющих водоотведение и координаты выпусков сточных вод.

Администрация Кольского района в письме от 27.03.2020 указала, что ООО «Север-Сити» является гарантирующей организацией на территории г.п. Кола, а 03.04.2020 направило дополнительную информацию, согласно которой ООО «Север-Сити» осуществляет выпуск в Кольский залив в точке с координатами 68.89036 СШ 33.04428 ВД, приложив карту-схему водоотведения г. Кола.

Установив, что решение о предоставлении водного объекта в пользование с целью сброса сточных вод у Общества отсутствует, государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды по Мурманской области 09.09.2020 составлен протокол № 04-044/2020 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.6 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) – использование водного объекта без документов, на основании которых возникает право пользование объектом.

Постановлением Управления от 20.10.2020 № 04-044/2020 Общество привлечено к административной ответственности по названной статье и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

20.10.2020 Управление выдало Обществу представление № 04-042/2020, в котором указало на нарушение заявителем части 1 статьи 9 и части 3 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) и обязало заявителя исключить использование водного объекта – Кольского залива Баренцева моря.

Не согласившись с указанными постановлением и представлением, Общество оспорило их в арбитражном суде.

Исследовав материалы дела, доводы и ходатайства сторон, суд приходит к следующему.

19.01.2021 ООО «Север-Сити» обратилось с заявлением о приостановлении производства по делу № А42-9263/2020 до вступления в законную силу решения суда по делу № А42-10946/2020. Представители ответчика против приостановления производства по делу возражали.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого

Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого является невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют значение для данного дела, то есть, могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Следовательно, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

В рассматриваемом случае иск, заявленный по делу № А42-10946/2020, и иск об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности по настоящему делу являются самостоятельными способами защиты нарушенного права, каждый из которых имеет индивидуальный предмет доказывания и отличные правовые последствия его реализации.

При указанных обстоятельствах у суда в данном деле отсутствуют основания для приостановления производства по настоящему делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Аналогичное положение предусмотрено и части 3 статьи 1.5 КоАП РФ.

Статьей 7.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольное занятие водного объекта или его части, либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, либо водопользование с нарушением его условий.

Согласно статье 1 ВК РФ водопользованием признается использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ВК РФ водный объект - природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима.

В силу статьи 8 ВК РФ водные объекты находятся в собственности Российской Федерации, за исключением прудов и обводненных карьеров, расположенных в границах земельного участка, принадлежащего на праве собственности субъекту РФ, муниципальному образованию, физическому или юридическому лицу.

Юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 данного Кодекса (часть 1 статьи 9 ВК РФ).

Пунктом 2 части 3 статьи 11 ВК РФ установлено, что на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, если иное не предусмотрено частями 2 и 4 настоящей статьи, право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, приобретается в целях сброса сточных вод.

Судом установлено, что вменяемое Обществу правонарушение основано только на информации, полученной Управлением в ходе анализа документов, представленных администрацией Кольского района в связи с присвоением заявителю статуса гарантирующего поставщика.

ООО «Север-Сити» в ходе судебного разбирательства подтвердило, что является собственником наружной канализационной сети жилого района, приобретенной по договору купли-продажи недвижимого имущества от 05.07.2017 (кадастровый номер 51:01:0101001:235, Мурманская область, г. Кола).

Однако в опровержении доводов административного органа заявитель указал, что осуществляет только транспортировку сточных вод. Очистка и сброс их в водный объект заявителем не осуществляется, так как часть канализационной сети, находящейся в собственности Общества, не имеет выхода в водный объект. В подтверждение данных обстоятельств заявитель представил сведения из Единого государственного реестра недвижимости в отношении объекта «станция

биологической очистки от жилого квартала» (кадастровый номер 51:01:0000000:2715, местонахождение Мурманская область, г. Кола, площадь 167,7 кв.м), правообладателем которого указано ООО «Арктика» (ИНН 5105096683). Также Обществом представлены акт и схема о разграничении балансовой принадлежности с ООО «Арктика» от 20.08.2017, заявления в Комитет по тарифному регулированию Мурманской области от 31.08.2017, от 04.12.2017 об установлении тарифов на транспортировку сточных вод на 2017 г., 2018 г., копия технического паспорта канализационной сети заявителя.

Проанализировав представленные сторонами доказательства, суд считает, что документы, представленные административным органом, достоверно не устанавливают, каким образом Общество пользуется водным объектом Кольский залив. При этом суд учитывает, что ООО «Север-Сити» отрицает, что им осуществляется сброс сточных вод через какой-либо выпуск в Кольский залив.

Административный орган ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни при вынесении оспариваемого постановления не предпринял мер для проверки полученной информации об осуществлении сброса сточных вод Обществом, не установил место совершения и предмет правонарушения - источник сброса сточных вод. В ходе административного производства Управлением выезд на место не совершался, протоколы осмотра (с участием представителя Общества) не составлялись, запросы в Комитет по тарифному регулированию Мурманской области не направлялись.

Исходя из смысла положений главы 26 КоАП РФ обследования, проводимые административным органом в одностороннем порядке после вынесения оспариваемого постановления, не могут являться доказательствами, положенными в основу постановления, вынесенного Управлением до получения таких доказательств. К тому же, обследование, проведенное административным органом 04.12.2020, фотоматериал от 29.10.2020 также не позволяют достоверно установить, что заявитель осуществляет деятельность по сбросу сточных вод через указанный Управлением выпуск.

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу

этого лица, что также соответствует положению части 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации.

Оценив материалы дела и представленные сторонами пояснения, суд приходит к выводу, что административный орган в силу части 4 статьи 210 АПК РФ не опроверг доводы заявителя и не доказал факт совершения Обществом вменяемого правонарушения.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановление и представление подлежат признанию незаконными и отмене, заявление Общества – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Север-Сити» удовлетворить.

Признать незаконными и отменить постановление № 04-44/2020 от 20.10.2020 и представление № 04-042/2020, вынесенные Балтийско-Арктическим межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Алексина Н. Ю.

Электронная подпись сформирована некорректно.
Необходимо использовать сертификат с алгоритмами ГОСТ
Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 01.02.2021 12:34:22
Кому выдана a42.naleksina@arbitr.ru