

Решение в окончательной форме изготовлено 17 февраля 2020 года

№2-22/20

УИД: 51RS0003-01-2019-003438-39

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 января 2020 года город Мурманск

Ленинский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи Лобановой О.Р.

при секретаре Савичевой В.А.,

с участием истца Рябовой Е.С.

представителя истца Золотухиной А.Ю.

представителя ответчиков Жапловой О.А.,

третьего лица Шевыревой Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рябовой Е.С. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области о возмещении убытков, компенсации морального вреда,

установил:

Рябова Е.С. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области о возмещении убытков, компенсации морального вреда. В обоснование иска указала, что 09 января 2019 года через посредника ФИО2 приобрела авиабилеты по маршруту Хельсинки-Берлин на 05 мая 2019 года, а также Берлин-Хельсинки на 11 мая 2019 года. Стоимость приобретенных билетов составила 53,37 Евро, что по курсу ЦБ РФ составляет 4266 рублей. Истцом указанная сумма была возвращена ФИО2 что подтверждается распиской от 01.08.2019. 13 января 2019 года через Интернет-сервис <данные изъяты> истец забронировала и оплатила проживание в апартаментах в г. Берлине с 05 мая 2019 года по 11 мая 2019 года на четверых человек, что подтверждается квитанцией Интернет сервиса, а также мемориальным ордером № от 15 января 2019 года АО «Альфа-банк», а также выпиской по счету №, принадлежащей истцу кредитной карты. Стоимость проживания приходящая на долю истца составила 9344 рубля 13 копеек. Вылет из аэропорта Хельсинки был назначен на 05 мая 2019 года в 11 часов 15 минут, в

связи с визовым режимом пересечения границы России-Финляндии истец оформила визу короткого пребывания и уплатила за нее 4654 рубля 63 копейки (консульский сбор и сервисный сбор за оформление). До аэропорта Хельсинки истец добиралась железнодорожным и автомобильным транспортом. Так, 08 февраля 2019 года истцом был приобретен железнодорожный билет по маршруту Мурманск-Санкт-Петербург, в ночь с 04 мая на 05 мая 2019 года истец к месту вылета г. Хельсинки добиралась на автомобильном транспорте. При прохождении пограничного контроля 05 мая 2019 года в 03 часа ночи на пропускном пункте в МАПП «Торфяновка» истцу было отказано в разрешении на выезд из Российской Федерации в другое государство Финляндии, на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинского округа г. Мурманска о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации. В результате ограничения на выезд из Российской Федерации истец не смогла вылететь в запланированную заранее поездку, и вынуждена была возвратиться из города Санкт-Петербурга в город Мурманск самолетом 05 мая 2019 года. По возвращению в г. Мурманск истцом было установлено, что выезд был ограничен в связи с тем, что на 30 апреля 2019 года по исполнительному производству имелась задолженность в размере <данные изъяты>. Однако истец полагает, что постановление вынесено незаконно. Истец зарегистрирована по адресу: <адрес>, плательщиком коммунальных услуг является ФИО1 На декабрь 2018 года по данному жилому помещению возникла задолженность в сумме <данные изъяты>, которая была погашена в размере <данные изъяты> 18 января 2019 года, в февраля задолженность составила <данные изъяты>, на апрель 2019 года <данные изъяты>, с учетом текущих начислений. По возвращению в г. Мурманск, истец обратилась в АО «МЭС» для получения сведений об отсутствии задолженности, а также обратилась в ОСП Ленинского округа г. Мурманска. Согласно ответу на 26 марта 2019 года остаток задолженности в сумме <данные изъяты> перечислен в АО «МЭС». Следовательно, на момент пересечения границы 05 мая 2019 года у истца отсутствовала задолженность по исполнительному производству, и вынесения постановления 30 апреля 2019 года и ограничения выезда было незаконно. По погашению задолженности судебный пристав-исполнитель незамедлительно должен был окончить исполнительное производство.

В результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинского округа г. Мурманска истцу были причинены убытки, которые выразились в не использовании авиабилетов в размере 4266 рублей, проживание в г. Берлине в размере 9344 рубля 13 копеек, стоимости железнодорожного билета в сумме 2446 рублей 70 копеек, стоимости авиабилетов в сумме 10433 рубля, оформления визы в сумме 4654 рубля 43 копейки, всего убытки составили 31144 рубля 26 копеек. Просила взыскать с ответчика причиненные убытки в сумме 31144 рубля 26 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 18 000 рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 1500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

В ходе судебного разбирательства определением суда от 27 ноября 2019 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ФССП России, исключено из числа третьих лиц. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебные приставы-исполнители ОСП Ленинского округа г. Мурманска, занимавшие указанные должности на момент возникновения спорных правоотношений, а также и.о. начальника ОСП Ленинского округа г. Мурманска.

Истец и ее представитель Золотухина А.Ю. в судебном заседании поддержали заявленные истцом требования. Дали пояснения, аналогичные доводам искового заявления. Дополнительно пояснили, что полагают применение ограничения на выезд истца незаконным, поскольку 22 марта 2019 года сумма задолженности была полностью погашена вторым солидарным должником ФИО1, о чем было известно судебному приставу-исполнителю. Вместе с тем, исполнительное производство не было окончено в отношении должника Рябовой Е.С., а вынесено 30 апреля 2019 года постановление о временном ограничении выезда из РФ. При пересечении границы Российской Федерации истцу стало известно о вынесении данного постановления, в связи с чем она вынуждена была возвратиться домой в город Мурманск. Обратили внимание суда на то обстоятельство, что при получении исполнительного документа судебному приставу-исполнителю достоверно было известно о том, что в пользу одного взыскателя в солидарном порядке взыскивается задолженность с Рябовой Е.С. и ФИО1, в связи с чем на основании статьи 34 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные производства подлежали объединению в сводное, и должны были исполняться совместно. При поступлении денежных средств в части исполнения требований исполнительного документа от одного солидарного должника, судебный пристав-исполнитель должен был окончить исполнительное производство и в отношении второго солидарного должника, и направить в адрес должников и взыскателя постановление об окончании исполнительного производства, что не было сделано судебным приставом. В результате ограничения на выезд истец не имела возможности провести отдых с друзьями за пределами Российской Федерации и отметить свой день рождения в городе Берлине, при этом туристическая поездка была запланирована заблаговременно. Просили иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель третьего лица Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Мурманской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представил письменные возражения. Ранее в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, просил в иске отказать.

Представитель ответчиков - Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, Жаплова О.А., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании с иском не согласилась, поддержала доводы, приведенные в письменном отзыве на иск. Просила в иске отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Смирнова И.В., Черноокая С.В., Степанова М.А., Бурыгина И.Д. в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом, представили заявление о рассмотрении дела в их отсутствие. Ранее в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились. Просили в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Шевырева Ю.В. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, пояснила что на момент поступления исполнительных документов работала в ОСП Ленинского округа города Мурманска непродолжительное время, в связи с чем в полном объеме незнакома была с требованиями законодательства «Об исполнительном производстве», в связи с чем не объединила исполнительные производства в сводное для совместного исполнения. Отработав около 2 недель уволилась из данной службы.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, материалы исполнительных производств №, №, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, по статье 1069 ГК РФ.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из пояснений истца данных в судебном заседании следует, что в период майских праздников в 2019 году она вместе с друзьями запланировала поездку в город Берлин с целью отметить свое день рождения. Совместно с друзьями был разработан маршрут путешествия, который должен был проходить с поездкой в город Санкт-Петербург на железнодорожном транспорте. Впоследствии на автомобиле до города Хельсинки (Финляндия), с вылетом в город Берлин. Поездка должна была проходить с 03 мая 2019 года по 11 мая 2019 года, с возвращением по такому же маршруту. Однако поездка истцом не была осуществлена, поскольку на пограничном пропуске МАПП «Торфяновка» истцу было запрещено пересекать границу с другим государством Финляндией поскольку имелось постановление о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации.

Установлено, что для осуществления запланированной поездки истцом была оформлена виза для туристических и иных поездок, в связи с чем между Рябовой Е.С. и ООО «ВиЭф Сервисес» заключен агентский договор № (л.д.53). Стоимость оформления визы составила 4654 рубля 43 копейки, денежные средства за оформление уплачены истцом в полном размере, что подтверждается мемориальным ордером № от 23 марта 2019 года (л.д.56).

09 января 2019 года через посредника ФИО2 были приобретены авиабилеты по маршруту Хельсинки-Берлин на 05 мая 2019 года, а также Берлин-Хельсинки на 11 мая 2019 года. Указанные обстоятельства подтверждаются копиями электронных билетов, поскольку приобретены через ресурс сети Интернет <данные изъяты>.

Стоимость авиабилетов составила 53,37 Евро, что по курсу ЦБ РФ на день приобретения составило 4266 рублей.

Распиской от 01.08.2019, выданной от имени ФИО2 подтверждается, что денежные средства в сумме 4266 рублей за приобретение билетов получено последней от Рябовой Е.С.

Также для проживания в городе Берлине истцом было забронировано на сайте <данные изъяты> проживание на четырех человек и оплачено со своей карты сумма 37376 рублей 55 копеек (л.д.66, 46). Стоимость на одного проживающего составила 9344 рубля 13 копеек. Денежные средства в размере 28032 рубля 41 копейка были возвращены на счет истца ФИО2, ФИО3, ФИО4, что подтверждается выпиской банковского счета истца.

Согласно заявке Рябовой Е.С. приобретен железнодорожный билет по маршруту Санкт-Петербург –Мурманск, стоимость билета составила 2446 рублей 70 копеек, расходы по приобретению билетов подтверждается мемориальным ордером АО «Альфа-банк» от 08.02.2019 (л.д.47,50,52), а также железнодорожный билет по маршруту Санкт-Петербург –Мурманск с датой отправления 11 мая 2019 года, стоимость которого составила 2100 рублей 50 копеек.

Таким образом, факт оплаты стоимости поездки подтвержден материалами дела, ответчиками не оспорен.

Из объяснений истца и представленного в материалы дела уведомления № от 05 мая 2019 года пограничного контроля пропуска МАПП «Торфяновка», установлено, что 05 мая 2019 года в 03 часа ночи при прохождении пограничного контроля с целью следования по маршруту Санкт-Петербург-Хельсинки на автомобиле Volkswagen, государственный регистрационный знак №, истцу Рябовой Е.С. было отказано в пропуске через государственную границу России на основании статьи 15 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с наличием по состоянию на 05 мая 2019 года временного ограничения права на выезд из Российской Федерации со стороны УФССП России (л.д. 18).

Материалами дела подтверждается, что приобретенными билетами по маршруту Хельсинки- Берлин, Берлин-Хельсинки истец не воспользовалась, так как не могла пересечь границу Российской Федерации, перелет по данному маршруту не совершила. Также истец не смогла воспользоваться проживанием в

апартаментах, которые бронировались на все время пребывания в городе Берлине с 05 мая по 11 мая 2019 года.

Согласно правилам проживания и отмены бронирования в апартаментах, забронированных на сайте <данные изъяты>, возврат полной стоимости происходит в течение 48 часов с момента бронирования и не позднее 14 дней до прибытия. При отмене более чем за 7 дней до прибытия возвращается возврат стоимости в размере 50% (за вычетом сбора за услуги). При отмене бронирования менее чем за 7 дней до начала поездки стоимость не возвращается (л.д.66). Поскольку о невозможности воспользоваться забронированными апартаментами истец узнала в день прохождения пограничного пропуска 05 мая 2019 года, то не имела возможности осуществить возврат денежных средств за апартаменты в городе Берлине.

Поскольку истец в связи с ограничением выезда из Российской Федерации была вынуждена отказаться от поездки за границу, суд приходит к выводу, что расходы на оплату туристической поездки, а именно оформление авиабилетов по маршруту Хельсинки-Берлин-Хельсинки, расходы по оформлению проживания в апартаментах, стоимость билетов по маршруту Мурманск-Санкт-Петербург, и обратно являются убытками истца.

Частью 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, которое в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно статье 2 Федерального закона от 18 июля 1998 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 указанного Федерального закона право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено только в случае, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 3, 4 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в том числе в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение. В постановлении об окончании исполнительного производства отменяются установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации.

В силу требований пункта 3 части 6 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется в орган, исполнявший требования по установлению ограничений в отношении должника.

Совместным Приказом Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации № 100 и № 157 Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 10 апреля 2009 года «Об организации взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы безопасности Российской Федерации при установлении (отмене) временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации» утвержден Порядок взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы безопасности Российской Федерации при установлении (отмене) временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации, которым установлены порядок и сроки направления информации об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации территориальным органом ФССП России в управление пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России для дальнейшего направления в пограничные органы для внесения изменений в соответствующие учеты.

Пунктом 1 данного Порядка судебный пристав-исполнитель структурного подразделения территориального органа ФССП России (далее - судебный пристав-исполнитель) после вынесения постановления об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации не позднее следующего дня со дня вынесения указанного постановления направляет его копии должнику, в соответствующий территориальный орган ФМС России и начальнику структурного подразделения территориального органа ФССП России - старшему судебному приставу для формирования реестров должников, в отношении которых установлены (отменены) временные ограничения на выезд из Российской Федерации (далее - реестр).

Начальник структурного подразделения территориального органа ФССП России - старший судебный пристав обеспечивает обработку и формирование реестров, а также контроль за соответствием постановлений об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации и установленных в них сроков законодательству об исполнительном производстве.

Судом установлено, что 16 февраля 2018 года мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Мурманска вынесен судебный приказ № 2-216/2018 о взыскании в солидарном порядке с ФИО1 и Рябовой Е.С. задолженности по оплате коммунальных услуг «отопление» и «подогрев воды» за период с 01.07.2015 по 30.11.2017 в размере <данные изъяты>, пени за несвоевременное внесение платы в сумме <данные изъяты>, расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, всего в сумме <данные изъяты>.

На основании заявления АО «МС» от 27 июля 2018 года судебный приказ № 2-216/2018 от 16.02.2018 принят к исполнению в ОСП Ленинского округа города Мурманска 11 марта 2019 года и судебным приставом исполнителем Шевыревой Ю.В. возбуждено исполнительное производство № 13 марта 2019 года в отношении должника Рябовой Е.С..

Также в отношении второго солидарного должника ФИО1 судебным приставом исполнителем Шевыревой Ю.В. возбуждено исполнительное производство 13 марта 2019 года №.

В ходе судебного заседания установлено, что до возбуждения исполнительного производства в период с января 2019 года по март 2019 года должником ФИО1 в счет погашения образовавшейся задолженности произведены оплаты в размере <данные изъяты> 18 января 2019 года, <данные изъяты>-18.02.2019.

Из материалов исполнительного производства усматривается, что 14 марта 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника ФИО1, находящиеся в банке или иной кредитной организации и направлено в ПАО «Сбербанк России» № 8627 МО для исполнения.

21 марта 2019 года со счета должника ФИО1 списаны денежные средства в размере <данные изъяты>.

22 марта 2019 года АО «МЭС» в адрес ОСП Ленинского округа города Мурманска направлено уведомление об остатке задолженности пени в размере <данные изъяты>, госпошлины в сумме <данные изъяты>.

Впоследствии на основании сообщения должника ФИО1 об отсутствии задолженности, 22 марта 2019 года денежные средства в размере <данные изъяты> судебным приставом-исполнителем были возвращены на счет должника, при этом удержана сумма в размере <данные изъяты>, которая была перечислена взыскателю АО «МЭС» в счет погашения задолженности по исполнительному производству №.

27 марта 2019 года судебным приставом-исполнителем Смирновой И.В. исполнительное производство в отношении должника ФИО1 окончено, в связи с исполнением требований исполнительного документа.

В силу части 1 статьи 34 ФЗ «Об исполнительном производстве» возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство.

Фактическое исполнение за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство, является основанием для его окончания судебным приставом-исполнителем (часть 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно методическим рекомендациям по определению места ведения сводного исполнительного производства, утвержденных Федеральной службой судебных приставов России № от 27.08.2014, судебный пристав-исполнитель при возбуждении в отношении нескольких должников исполнительных производств по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяет их в сводное исполнительное производство (п. 2.1).

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения дела при возбуждении исполнительных производств в отношении солидарных должников Рябовой Е.С. и ФИО1, исполнительные производства судебным приставом-исполнителем не были объединены в сводное исполнительное производство. А при погашении задолженности одним из солидарных должников и перечислении на счет взыскателя денежных средств, не было окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа, в том числе и по второму солидарному должнику.

При этом в материалах исполнительного производства № имеется отметка на уведомлении АО «МЭС» о солидарном должнике в исполнительном производстве №. Следовательно, судебный пристав-исполнитель при получении уведомления о частичном погашении задолженности должен был знать, что имеется второй солидарный должник и проверить наличие либо отсутствие задолженности по исполнительным производствам в отношении второго должника, в том числе при частичном погашении долга, в том числе если и не объединил исполнительные производства в сводное.

Из материалов дела следует, что 30 апреля 2019 года в отношении должника Рябовой Е.С. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении выезда должника из Российской Федерации (л.д.31). То есть постановление о временном ограничении вынесено после полного погашения задолженности 22 марта 2019 года по исполнительному документу – судебному приказу в отношении солидарных должников Рябовой Е.С. и ФИО1

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о временном ограничении должника из Российской Федерации вынесено незаконно и необоснованно, при отсутствии задолженности перед взыскателем.

Довод представителя ответчика о том, что сведений о погашении задолженности должником Рябовой Е.С. у судебного пристава-исполнителя отсутствовали, тогда как последняя должна была сообщить о погашении задолженности, по мнению суда несостоятелен.

При исполнении своих должностных обязанностей судебный пристав-исполнитель должен проверить исполнение требований исполнительного документа в отношении солидарных должников, принять меры к погашению задолженности должниками в случае ее наличия, а при отсутствии задолженности при фактическом исполнении требований одним из солидарных должников, окончить исполнительное производство, в том числе в случае не объединения их в сводное.

Указанные действия не были совершены судебным приставом-исполнителем, сведения о погашении задолженности были достоверно известны 22 марта 2019 года. При этом действия судебного пристава-исполнителя должны были быть направлены на окончание исполнительных производств своевременно при наличии сведений о погашении задолженности.

В силу ч. 6 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику.

Требования данной статьи судебным приставом-исполнителем не выполнены, исполнительное производство в отношении должника Рябовой Е.С. не окончено, соответствующее постановление в ее адрес в период с 22.03.2019 по 30.04.2019 не направлено.

Проанализировав приведенные выше нормы законодательства, оценив собранные по делу доказательства, принимая во внимание, что сведения об исполнении требований исполнительного документа в полном объеме были известны судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинского округа города Мурманска 22 марта 2019 года, суд приходит к выводу, что установленный запрет на выезд за пределы Российской Федерации в отношении Рябовой Е.С. вынесен незаконно, что привело к необоснованному ограничению прав истца, и отмене запланированной туристической поездки.

Как установлено в судебном заседании, при обращении Рябовой Е.С. в отдел судебных приставов Ленинского округа г. Мурманска 07 мая 2019 года с целью выяснения обстоятельств наложения ограничения на выезд из РФ, в этот же день судебным приставом -исполнителем было вынесено постановление об отмене постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ и вручено Рябовой Е.С. под роспись. Также исполнительное производство в отношении Рябовой Е.С. судебным приставом-исполнителем было окончено.

Принимая во внимание, что не решение вопроса об окончании исполнительного производства в отношении второго солидарного должника при полном исполнении требований исполнительного документа при солидарном взыскании, создает правовую неопределенность для стороны исполнительного производства, нарушая ее права, в связи с чем суд находит обоснованными доводы стороны истца о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя, выразившемся в несвоевременном вынесении постановления об окончании исполнительного производства и вынесении постановления о временном ограничении выезда из РФ, повлекшем нарушение конституционного права Рябовой Е.С. на свободу передвижения. Указанное бездействие судебного пристава судом признается незаконным.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что в результате незаконного бездействия судебного пристава, выразившегося в необъединении исполнительных производств в отношении должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя, в невынесении постановления об окончании исполнительного производства в отношении Рябовой Е.С. при поступлении сведений о погашении задолженности одним из солидарных должников, и вынесении постановления о временном ограничении выезда из РФ (при отсутствии задолженности по исполнительному производству), истец была лишена возможности своевременно выехать на отдых за пределы Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает обоснованными требования истца о возмещении причиненных убытков.

Определяя размер материального ущерба, причиненного истцу и подлежащего взысканию в ее пользу, суд приходит к следующему.

Установлено, и подтверждено материалами дела, что расходы истца по организации поездки составили: приобретение авиабилетов по маршруту Хельсинки-Берлин-Хельсинки в период с 05 мая 2019 года и обратно 11 мая 2019 года, 53,37 Евро, что составляет 4266 рублей; проживание в апартаментах в период с 05 мая 2019 года по 11 мая 2019 года, что составляет долю истца в сумме 9344 рубля 13 копеек. При этом суд учитывает, что, находясь на пограничном пропуске МАПП «Торфяновка» и не предполагая наличия установленного ограничения на выезд из Российской Федерации, истец не могла заблаговременно

отменить бронирование проживания в городе Берлине, следовательно, данные убытки в общем размере 13610 рублей 13 копеек подлежат возмещению истцу как ущерб, причиненный незаконным бездействием (действием) судебного пристава-исполнителя (4266 рублей+9344,13 рублей).

Расходы, понесенные Рябовой Е.С. на оплату проезда железнодорожным транспортом по маршруту Мурманск-Санкт-Петербург 03 мая 2019 года составили в сумме 2446 рублей 70 копеек, также следует включить в состав убытков, подлежащих возмещению истцу как ущерб, причиненный незаконным бездействием судебного пристава. Поскольку истец осуществляла данную поездку в составе организованного тура, который должен был проходить в городе Берлине, и следовала из города Мурманска в город Санкт-Петербург, а в дальнейшем на автомобиле в город Хельсинки для осуществления вылета в конечный пункт назначения (г. Берлин).

Также подлежит включению в состав убытков денежная сумма при приобретении истцом авиабилетов по маршруту Санкт-Петербург –Мурманск.

Из пояснений истца и ее представителя данных в судебном заседании следует, что при отказе в пересечении государственной границы в МАПП «Торфяновка» в 03 часа ночи истец вынуждена была на автомобиле возвратиться в г. Санкт-Петербург, а затем приобрести авиабилет в г. Мурманск. Стоимость авиабилета составила 10433 рубля. При этом при организации поездки истец планировала возвратиться в город Мурманск из города Санкт-Петербурга 11 мая 2019 года на скором поезде 22, указанные обстоятельства подтверждается справкой о возврате железнодорожного билета в купейном вагоне 13, денежные средства за возврат билета составили 1897 рублей (из стоимости билета 2100 рублей 50 копеек).

Согласно сведениям, поступившим по запросу суда из АО «Федеральная пассажирская компания» от 27.01.2020 на 05 мая 2019 года по направлению Санкт-Петербург–Мурманск имелись билеты в купейных вагонах поезда 22, отправлением в 21ч.21мин., поезда № 16 отправлением 05 мая 2019 года в 09 ч.50 мин. Стоимость билета составила в купейном вагоне 7259 рублей 10 копеек.

Учитывая, что истец находилась на пропускном пункте в ночное время и, возвратившись в г. Санкт-Петербург в утренние часы приняла решение сразу же возвратиться в город Мурманск, учитывая ее намерения не задерживаться в городе Санкт-Петербурге на более длительный срок, и не перемещаться с вокзала на вокзал с целью уточнения наличия мест при использовании железнодорожного транспорта, истец приобрела авиабилет в г. Мурманск, рейс на который осуществлялся в утренние часы 08 часов 30 минут. В связи с чем ее расходы являются убытками и подлежат возмещению ответчиком, в результате незаконных действий судебного пристава.

При определении суммы, подлежащей возмещению, суд учитывает также и то обстоятельство, что сумма в размере 1897 рублей возвращена истцу при возврате железнодорожного билета. Следовательно, размер убытков составляет 8536 рублей (10433-1897).

Доводы представителя ответчика ФССП России и УФССП России по Мурманской области о том, что указанные расходы не подлежат возмещению как ущерб, причиненный по вине государственного органа, так как истец фактически проездными документами воспользовалась, поездки по данным маршрутам осуществила, и планировала возвратиться в город Мурманск, судом отклоняются как необоснованные, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что данные расходы понесены Рябовой Е.С. исключительно в связи с намерением выехать на отдых при организации туристической поездки за пределы РФ и в связи с дальнейшим отказом в пропуске через границу Российской Федерации по вине судебного пристава-исполнителя. Доказательств обратного суду ответчиками не представлено.

Вместе с тем, доводы ответчика о том, что стоимость оформления визы в размере 4654 рубля 43 копейки не подлежит возмещению, заслуживают внимания.

Так, истцом оформлена шенгенская виза, действие которой распространяется на страны Шенгенской зоны, срок действия визы установлен по 04 ноября 2019 года. В связи с чем, страны входящие в Шенгенскую зону фактически образуют единое пространство для беспрепятственного перемещения граждан других

государств, в связи с чем оформления визы со сроком действия (по 04.11.2019) подразумевало использование ее на выезды в страны Шенгенского Союза до указанной даты. То обстоятельство, что истец не использовала визу до указанного срока, не свидетельствует о том, что в результате действий судебного пристава истец была лишена права использования ее после возвращения домой, в том числе и после 11 мая 2019 года.

При таких обстоятельствах суд отказывает в возмещении данных расходов истцу в сумме 4654 рубля 43 копеек.

Таким образом, общая сумма убытков истца составляет 24592 рубля 83 копейки (4266+9344,13+ 2446,70+8536).

Согласно пункту 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» при удовлетворении иска о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Следовательно, вышеуказанная сумма убытков подлежит взысканию в пользу истца с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет средств казны Российской Федерации.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда в денежном выражении, суд приходит к следующему.

В силу требований статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации причиненные гражданину физические и нравственные страдания подлежат возмещению только тогда, когда они причинены действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на иные нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных в Законе.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено, что, несмотря на заблаговременное и полное погашение задолженности по исполнительному документу, ввиду необоснованного бездействия по вынесению постановления об окончании исполнительного производства, а также необоснованного наложения ограничения на выезд из Российской Федерации, Рябова Е.С. не смогла воспользоваться своим правом на отдых за пределами Российской Федерации. Таким образом, указанным незаконным бездействием (действием) судебного пристава-исполнителя было ограничено конституционное право истца на свободу передвижения при отсутствии оснований такого ограничения на момент реализации данного права, и, соответственно, нарушено принадлежащее ей нематериальное благо, что с очевидностью причинило истцу нравственные страдания относительно возникшей ситуации, необходимости возвращения к месту жительства, невозможности провести запланированный отдых с друзьями, в том числе провести свой день рождения за пределами РФ, то есть причинило моральный вред.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для компенсации причиненного Рябовой Е.С. морального вреда вследствие незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, однако размер компенсации морального вреда, заявленный истцом в сумме 100 000 рублей - находит завышенным, в связи с чем взыскивает с ответчика за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой. В удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда в сумме, превышающей 2000 рублей, истцу надлежит отказать.

Таким образом, исковые требования Рябовой Е.С. о возмещении убытков, компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В доказательство понесенных расходов суду представлен договор на оказание юридических услуг, заключенный между Рябовой Е.С. и Золотухиной А.Ю. от 04 июля 2019 года, а также актом приема передачи денежных средств в размере 18 000 рублей (л.д.67-69,70).

Вместе с тем, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание фактический объем правовой помощи, оказанной истцу по данному гражданскому делу, конкретные обстоятельства и категорию сложности дела, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, объем исследованных доказательств и документов, подготовленных представителем, и совершенных в интересах истца действий, а также требования статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей взыскание расходов на представителя в разумных пределах, суд полагает размер заявленных расходов на оплату услуг представителя завышенным, не отвечающим критериям разумности, и, с учетом частичного удовлетворения заявленных Рябовой Е.С. исковых требований, взыскивает с ответчика ФССП России за счет казны Российской Федерации в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 13000 рублей. Данную сумму суд расценивает как разумную и обоснованную, соответствующую характеру и объему оказанной юридической помощи, объему удовлетворенных требований.

Относительно требований истца о взыскании расходов по оформлению доверенности в сумме 1500 рублей, суд приходит к выводу, что данные расходы не подлежат возмещению.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 (п. 2 абз. 3) расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании. Из представленной доверенности, выданной истцом на имя представителя Золотухиной А.Ю. (л.д. 62) следует, что она содержит широкий круг полномочий представителя при обращении в различные организации и учреждения, выдана на срок три года, следовательно, выдана не на конкретное дело, кроме того, оригинал доверенности в материалы дела не представлен. В связи с чем оснований для удовлетворения данных требований истца у суда не имеется.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с рассмотрением гражданского дела, которые состоят из государственной пошлины, исчисленной пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 1195 рублей 71 копейка – по требованию имущественного характера, 300 рублей – по требованию о компенсации морального вреда).

Учитывая, что истцом уплачена госпошлина только за требование имущественного характера, исходя из заявленной суммы 31144 рубля 46 копеек, возмещению подлежат за счет ответчика расходы по оплате госпошлины в сумме 895 рублей 71 копейка.

Сумма госпошлины за требование неимущественного характера- компенсации морального вреда подлежит взысканию с ответчика в соответствии со статьей 103 ГПК РФ, поскольку указанная сумма истцом при подаче иска не оплачивалась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Рябовой Е.С. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области о возмещении убытков, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу Рябовой Е.С. в возмещение убытков 24592 рубля 83 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 13000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 895 рублей 71 копейку, а всего 40488 рублей 54 копейки.

В удовлетворении исковых требований Рябовой Е.С. о возмещении ущерба в сумме, превышающей 24592 рубля 83 копейки, компенсации морального вреда в сумме, превышающей 2000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в сумме, превышающей 13000 рублей, расходов по оформлению доверенности в сумме 1500 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Ленинский районный суд города Мурманска в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

О.Р. Лобанова