

Дело №2- 1431/2021

51RS0002-01-2021-002348-96 мотивированное решение составлено 03.06.2021

## Р Е Ш Е Н И Е

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2021 года г. Мурманск

Первомайский районный суд г.Мурманска в составе:

председательствующего судьи Андреевой И.С.,

при секретаре Денежкиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя ФИО1 к Брюханову П.П. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно - транспортного происшествия,

### У С Т А Н О В И Л:

ИП ФИО1 (далее - Истец) обратился в суд с иском к Брюханову П.П. (далее – Ответчик) о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в обоснование которого указал, что между сторонами был заключен договор о возмездном оказании услуг водителя от \*\*\*, согласно которому Ответчик обязался оказать услуги по управлению автомобилем Истца, а Истец принять и оплатить оказанные услуги. \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля «\*\*\*», гос. рег. знак \*\*\*, под управлением Брюханова П.П., а также автомобиля «\*\*\*» гос. рег. знак \*\*\*, под управлением ФИО2. Постановлением по делу об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* виновником указанного дорожно-транспортного происшествия признан Брюханов П.П., управлявший автомобилем «\*\*\*», гос. рег. знак \*\*\*. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Истца причинены механические повреждения. Для определения размера причиненного ущерба Истец обратился в ООО «\*\*\*», где на основании договора №\*\*\* от \*\*\* ООО «\*\*\*» проведен осмотр \*\*\* и составлен расчет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства «\*\*\*», гос. рег. знак \*\*\*. Согласно акту экспертного исследования №\*\*\*, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет 2 584 600,00 руб., за проведение оценки ущерба Истцом уплачено 15 000 рублей. \*\*\* Ответчику была направлена претензия с требованием возместить ущерб, которая им получена \*\*\*, но до настоящего времени ответа на претензию не поступило, требования не исполнены. С учетом изложенного, Истец просит взыскать с ответчика Брюханова П.П. материальный ущерб в размере 2 584 600 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 15 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 21 198 руб., расходы по оплате услуг на представителя в размере 30 000 рублей.

Истец ИП ФИО1 в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Представитель истца Золотухина А.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Брюханов П.П. в судебном заседании с исковыми требованиями согласился в полном объеме, размер ущерба и вину в ДТП не оспаривал, представил письменное заявление о согласии с иском, не возражает против вынесения решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме, последствия признания иска в силу ст. 173 ГПК РФ разъяснены и понятны.

Выслушав представителя истца, ответчика, изучив материалы настоящего гражданского дела, обзрев административный материал по факту ДТП от \*\*\*, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из смысла указанной нормы материального права, деликтная ответственность за причинение убытков наступает при условии документального подтверждения лицом, требующим возмещения убытков, наличия состава правонарушения, включающего доказанность наступления вреда и размер последнего, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, а также вины причинителя вреда. Отсутствие одного из вышеперечисленных условий служит основанием для отказа суда в удовлетворении иска о взыскании ущерба.

В соответствии со ст. 1079 ГК Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств...), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На причинителя вреда в силу закона возлагается обязанность возместить потерпевшему убытки в виде реального ущерба (ст.ст.15,1064 ГК РФ).

Согласно требованиям ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля «\*\*\*», гос. рег. знак \*\*\*, под управлением Брюханова П.П., а также автомобиля «\*\*\*» гос. рег. знак \*\*\*, под управлением ФИО2.

Постановлением по делу об административном правонарушении №\*\*\* от \*\*\* виновником указанного дорожно-транспортного происшествия признан Брюханов П.П., управлявший автомобилем «\*\*\*», гос. рег. знак \*\*\*.

Между ИП ФИО1 и Брюхановым П.П. был заключен договор о возмездном оказании водителя от \*\*\*, согласно которому Ответчик обязался оказать услуги по управлению автомобилем Истца, а Истец принять и оплатить оказанные услуги.

В результате нарушения водителем Брюхановым П.П. Правил дорожного движения РФ автомобилю Истца причинены технические повреждения.

Для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и размера ущерба, Истец обратился к независимому эксперту.

Согласно акта экспертного исследования ООО «\*\*\*» №\*\*\* от \*\*\* стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля составляет 2 584 600 руб., стоимость услуг эксперта за составление акта экспертного исследования составила 15 000 рублей. В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Вина ответчика Брюханова П.П. в дорожно-транспортном происшествии подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от \*\*\*, приложением к постановлению (справка ДТП от \*\*\*), схемой ДТП, а также объяснениями самого ответчика от \*\*\*, где свою вину в ДТП он не оспаривает.

Учитывая, что виновным в данном дорожно-транспортном происшествии признан ответчик Брюханов П.П., нарушивший пункт 9.10 Правил дорожного движения РФ, в результате которого произошло столкновение с автомобилем «\*\*\*» гос. рег. знак \*\*\* под управлением ФИО2 и автомобиль истца получил технические повреждения, суд приходит к выводу о том, что ответственность по возмещению ущерба должна быть возложена на ответчика.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части первой ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Ответчик Брюханов П.П. в судебном заседании с исковыми требованиями согласился в полном объеме, размер ущерба и вину в ДТП не оспаривал, представил письменное заявление о согласии с иском, не возражает против вынесения решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме, последствия признания иска в силу ст. 173 ГПК РФ разъяснены и понятны.

В силу ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами и другими лицами,

участвующими в деле.

Оценив представленные доказательства, суд считает необходимым принять акт экспертного исследования о специальной стоимости поврежденного автомобиля Истца, произведенного ООО «\*\*\*» и соответственно размер причиненного ущерба в качестве допустимого доказательства, поскольку он содержит подробный расчет, с описанием применяемых методов оценки. Ответчиком данный акт экспертного исследования не оспорен.

Доводов и доказательств, которые бы опровергали изложенные выше обстоятельства и служили основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, Ответчиком не представлено, а судом не добыто.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма материального ущерба, в размере 2 584 600 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленного договора на оказание юридических услуг №\*\*\* от \*\*\*, платежного поручения №\*\*\* от \*\*\*, истцом уплачено представителю за оказание юридической помощи, консультации, составление и направление искового заявления, участие в суде 30 000 рублей, в связи с чем, ФИО1 просит взыскать с ответчика расходы по оказанию юридических услуг в указанной сумме.

Суд, учитывая характер спорного правоотношения, объем выполненных представителем Истца работ, составление искового заявления и участие в судебном заседании, а также руководствуясь принципом разумности и справедливости, отсутствие возражений ответчика, считает возможным удовлетворить заявленные требования в размере 30 000 рублей.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с указанными правовыми нормами, требования Истца о взыскании с ответчика в его пользу расходов по уплате государственной пошлины в сумме 21 198 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 15 000 руб., которые подтверждены документально и подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования индивидуального предпринимателя ФИО1 к Брюханову П.П. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно - транспортного происшествия – удовлетворить.

Взыскать с Брюханова П.П. в пользу индивидуального предпринимателя ФИО1 в возмещение ущерба 2 584 600 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг на представителя в размере 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21 198 руб., а всего взыскать 2 650 798 руб. 00 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение 1 месяца со дня вынесения.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Судья И.С. Андреева