



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
11АП-14723/2021

30 сентября 2021 года
г. Самара

Дело № А65-11155/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 сентября 2021 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Назыровой Н.Б.,
судей Буртасовой О.И., Морозова В.А.,
при ведении протокола помощником судьи Сердитовой Д.Д.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АртТекГрупп" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.08.2021 (судья Галеева Ю.Н.) по делу № А65-11155/2021
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "НеваСтрой" (ОГРН 1177847089815, ИНН 7811641110)
к обществу с ограниченной ответственностью "АртТекГрупп" (ОГРН 1131675000643, ИНН 1612008417)
о взыскании неосновательного обогащения и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "НеваСтрой" (далее - ООО "НеваСтрой", истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "АртТекГрупп" (далее – ООО "АртТекГрупп", ответчик, поставщик) 900 000 руб. неосновательного обогащения, 900 000 руб. неустойки (с учетом отказа от части исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.08.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 900 000 руб. неосновательного обогащения, 200 000 руб. неустойки, 31 000 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью "АртТекГрупп" обратилось с апелляционной жалобой, в которой, выразив несогласие с принятым судебным актом, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, в иске отказать. Податель жалобы указал на то, что исполнение договора не было доведено до конца из-за виновных действий со стороны заказчика; что доказательства оплаты 44 000 руб. истцом не

представлены; что заказчик не выдвигал каких-либо возражений относительно поставки оборудования и производства работ; что неустойка должна быть снижена на основании ст. 333 ГК РФ до минимальных размеров; что суд не дал оценку доводу ответчика о том, что адрес электронной почты, на который поставщиком был направлен дефектовый акт, принадлежал юристу истца.

Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: WWW.11aas.arbitr.ru.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, что в соответствии с частями 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного в арбитражном суде апелляционной инстанции по настоящему делу, ввиду смерти своего представителя.

Рассмотрев ходатайство, апелляционная коллегия не находит оснований для отложения судебного разбирательства, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Отложение судебного разбирательства по правилам статьи 158 АПК РФ является правом, а не обязанностью суда, и обусловлено поименованными в данной статье основаниями для отложения, которые в настоящем случае отсутствуют.

Невозможность участия в судебном заседании конкретного представителя не является препятствием к реализации стороной по делу своих процессуальных прав, в том числе путем привлечения иного представителя, обеспечения явки руководителя в заседание суда.

Так, согласно обжалуемому решению, интересы ответчика в суде первой инстанции 29.07.2021 представлял в том числе директор Хусаинов И.И.

Апелляционная жалоба также подана ответчиком. Какие-либо дополнительные доказательства судом апелляционной инстанции к материалам дела не приобщались. Ответчик не обосновал необходимость обязательного участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции своего представителя. Невозможность рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие представителя подателя жалобы судебной коллегией не установлена.

В связи с чем в удовлетворении ходатайства судом апелляционной инстанции было отказано.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены и изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела, 28.05.2020 между истцом и ответчиком заключен договор № 20-АБУ, по условиям которого поставщик обязался поставить, а заказчик обязался принять и оплатить оборудование (продукцию) согласно спецификации №1 (приложение №1)

Согласно спецификации №1 (л.д. 13) поставщик обязался поставить заказчику:

- Автоматическую систему правления на базе контроллера WAGO на 1 бетоносмеситель и 3 дозатора программное лицензионное обеспечение, в количестве 1 единицы, общей стоимостью 770 000 руб.;

- нормирующий усилитель для связи тензодатчиком с контроллером, в количестве 3 единиц, общей стоимостью 33 000 руб.;

- датчик тока двигателя смесителя, в количестве 1 единицы, общей стоимостью 5 000 руб.;

- монтаж системы автоматики, ПНР АСУ АБЗ, в количестве 1 единицы, общей стоимостью 252 000 руб.

Согласно спецификации №1, срок изготовления автоматической системы - 14 рабочих дней с момента поступления предоплаты за оборудование на расчетный счет поставщика.

Срок поставки автоматической системы - транспортной компанией Деловые линии либо с выездом инженерной бригады на объект по согласованию с заказчиком.

Срок проведения монтажа системы автоматики на АБЗ - 7 рабочих дней с момента получения заказчиком продукции по данному договору.

В соответствии с п.3.1 договора №20-АБУ от 28.05.2020г., стоимость оборудования на момент подписания составляет 1 060 000 руб., в т.ч. НДС 20%.

Согласно п. 3.2 договора оплата заказчиком по договору производится в следующем порядке: аванс в размере 900 000 руб. от стоимости настоящего договора в течение 1 дня от даты подписания сторонами настоящего договора, остаток 160 000 руб. производится в течении 1 календарного дня с момента подписания сторонами акта приема передачи выполненных работ либо универсального передаточного документа.

Во исполнение условий договора, истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 900 000 руб., что подтверждается платежным поручением №22 от 01.06.2020г., с указанием в назначении платежа «оплата по сч.№32-20 от 28.05.2020г. - за изготовление оборудования и его монтаж - аванс по договору №20-АБУ от 28.05.2020г. Спецификация №1».

Ответчик обязательства по поставке оборудования и монтажу не исполнил.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. № 31-03 от 31.03.2021 с требованием возратить денежные средства и оплатить неустойку (л.д. 9-10).

Уведомлением исх. № 23 от 22.07.2021 истец уведомил ответчика об одностороннем отказе от договора № 20-АБУ от 28.05.2020.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском.

При принятии судебного акта суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статьей 310 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Суд правильно квалифицировал договор № 20-АБУ от 28.05.2020 как смешанный, содержащий элементы договоров подряда и поставки.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи, и в соответствии с положениями пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 Кодекса о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этом виде договора.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представленное в материалы дела платежное поручение от 01.06.2020 № 22 свидетельствует о факте перечисления истцом со своего расчетного счета ответчику денежных средств.

Ответчиком надлежащих доказательств поставки товара не представлено.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. 9 федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", правомерно не принял в качестве надлежащего доказательства поставки товара представленную ответчиком товарную накладную № 14 от 18.06.2020, поскольку в ней отсутствует один из обязательных реквизитов первичного учетного документа - подпись истца.

Приказ о направлении работника в командировку, трудовой договор, путевой лист, фотографии и акт о проживании при отсутствии подписанной получателем товара накладной не являются надлежащими доказательствами поставки товара.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 года N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" полученные денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Таким образом, обязанность ответчика по возврату уплаченных по платежному поручению от 01.06.2020 № 22 денежных средств в сумме 900 000 руб. возникла в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации как следствие отсутствия основания для удержания указанной суммы в качестве предварительной оплаты вследствие отказа истца от договора в связи с неисполнением обязанности ответчика по передаче товара.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании 900 000 руб. обоснованны и правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Изложенный в жалобе довод о том, что исполнение договора не было доведено до конца из-за виновных действий со стороны заказчика, поскольку поставщик доставил все необходимое оборудование на объект, однако уполномоченные лица со стороны заказчика на объекте отсутствовали, подлежит отклонению, поскольку ответчик не направил информацию заказчику о готовности продукции в письменной форме за 3 дня до срока отгрузки, как того требуют условия договора (п. 5.1.2).

Кроме того, в спецификации № 1 к договору также указано на то, что срок поставки автоматической системы производится по согласованию с заказчиком (л.д. 13).

Доказательств направления информации заказчику о готовности продукции к отгрузке и согласования срока поставки в материалах дела не имеется.

Ссылка подателя жалобы на дефектовый акт, направленный поставщиком 20.07.2020 в адрес заказчика по электронной почте 9318009490@mail.ru, принадлежащей юристу ООО "НеваСтрой" Рожковской Марии Анатольевне, не может быть принята в качестве

доказательства по делу, поскольку договором от 28.05.2020 № 20-АБУ стороны не оговаривали возможность обмена электронными письмами. Договор также не содержит сведения об электронных адресах сторон.

Также в связи с неисполнением ответчиком обязательства по поставке оборудования и его монтажу истцом на основании пунктов 6.1 и 6.5 договора начислены пени из расчета 0,5% от стоимости настоящего договора за каждый день просрочки исполнения обязательства в сумме 943 400 руб. и штраф в размере 50% от стоимости настоящего договора в сумме 530 000 руб. (согласно расчету л.д.16), которые истцом были снижены до 900 000 руб.

Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с явной несоразмерностью начисленной истцом суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

Судом первой инстанции ходатайство ответчика удовлетворено, суд применил положения ст. 333 ГК РФ и снизил размер неустойки с 900 000 руб. до 200 000 руб.

В апелляционной жалобе ответчик выразил несогласие с суммой неустойки, просил применить ст. 333 ГК РФ.

Арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что при вынесении решения арбитражный суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пунктам 73 и 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Вопрос о снижении неустойки в силу ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства является оценочным и отнесен законом на судебное усмотрение.

Суд первой инстанции, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон, компенсационный характер неустойки, правомерно пришел к выводу о том, что справедливым является уменьшение размера ответственности ответчика и снижение неустойки до 200 000 руб.

Указанный размер неустойки, с учетом компенсационного характера меры, обеспечивающей надлежащее исполнение обязательства, обеспечивает компенсацию потерь кредитора в необходимом объеме, при этом не приводя к неосновательному обогащению, что признается соразмерным с обстоятельствами нарушения обязательств.

Довод жалобы об отсутствии доказательств оплаты опровергается материалами дела, в частности, платежным поручением №22 от 01.06.2020 на сумму 900 000 руб. (л.д. 14).

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.08.2021 по делу № А65-11155/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АртТекГрупп" (ОГРН 1131675000643, ИНН 1612008417) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Б. Назырова

Судьи

О.И. Буртасова

В.А. Морозов