



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 марта 2022 года

Дело №А42-8333/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.
судей Згурской М.Л., Трощенко Е.И.

при ведении протокола судебного заседания: Снукишкис И.В.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-43477/2021) ООО "Компания СтройКом" на решение Арбитражного суда Мурманской области от 12.11.2021 по делу № А42-8333/2021 (судья Дубровкин Р.С.), принятое

по иску ООО "Баренцспецавтострой"
к ООО "Компания СтройКом"

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БаренцСпецАвтоСтрой», адрес: 183025, г. Мурманск, ул. Карла Маркса, д. 25, корп. А, оф. 204, ОГРН 1165190061080, (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания СтройКом», адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Промышленная, д. 36, ОГРН 1075190024458, (далее – ответчик) о взыскании 1 000 000 руб. задолженности за перевозку грузов, 28 609,86 руб. процентов, начисленных в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 30.03.2021 до 17.09.2021, 70 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 663,38 руб. почтовых расходов, 23 286 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

Решением суда от 12.11.2021 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 1 000 000 руб. задолженности, 28 609,86 руб. процентов,

50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 663,38 руб. почтовых расходов, 23 286 руб. расходов на уплату государственной пошлины. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить в части взыскания судебных расходов, принять в указанной части по делу новый судебный акт, которым снизить размер судебных расходов на оплату услуг представителя до 30 000 руб. По мнению подателя жалобы, взысканные судом расходы на оплату услуг представителя не отвечают принципу разумности и несоразмерны проведенной представителем работе и сложности рассматриваемого дела.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием для рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из материалов дела следует, что истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 70 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

В подтверждение факта несения судебных расходов в размере 70 000 руб. истец представил в материалы дела договоры об оказании юридических услуг от 30.07.2021 № 2 и от 08.09.2021 № 2/2, заключенные с Моисеевым В.Л. (исполнитель), платежные поручения от 30.07.2021 № 240 и от 13.09.2021 № 325.

Суд первой инстанции, исходя из принципа разумности и справедливости, счел возможным снизить размер предъявленных судебных расходов по оплате юридических услуг до 50 000 руб.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части определения размера судебных расходов в связи со следующим.

Как указано в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным. При этом, для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. При этом, согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.04 N 454-О и от 20.10.05 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание принцип разумности понесенных истцом расходов применительно к настоящему делу, с учетом объема и сложности выполненной представителем работы (подготовка и направление претензии и искового заявления, участие в двух судебных заседаниях продолжительностью 5 мин. и 19 мин. соответственно), категорию дела, отсутствие возражений со стороны ответчика по существу спора, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, а также сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя по аналогичным делам, считает, что взысканию подлежат судебные расходы в размере 30 000 руб.

Указанная сумма судебных расходов, по мнению апелляционного суда, соответствует принципу разумности, а также затраченному времени на представление интересов ООО "БаренцСпецАвтоСтрой" при рассмотрении настоящего дела.

Названные обстоятельства являются основанием для изменения принятого судом первой инстанции судебного акта в обжалуемой части.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 12.11.2021 по делу № А42-8333/2021 изменить в части распределения судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройКом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «БаренцСпецАвтоСтрой» 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя; 23 286 руб. расходов по госпошлине и 663,38 руб. почтовых расходов.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

М.Л. Згурская

Е.И. Трощенко