



14020010937935

14_29335168



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
21 июля 2021 года

Дело № А40-96864/21-14-705

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

14 июля 2021 г.
21 июля 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего - судьи Лихачевой О.В. Судьей единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елиной А.С., без использования средств аудиозаписи рассмотрел дело по исковому заявлению ООО "КОМПАНИЯ СТРОЙКОМ" (ОГРН 1075190024458) к ответчику ФГУП "ГВСУ №14" (ОГРН 1035009568439) о взыскании 5 732 505 руб. 60 коп.

в судебное заседание не явились:
истец, ответчик – извещены;

УСТАНОВИЛ: ООО "Компания СтройКом" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании к ФГУП "ГВСУ № 14" о взыскании:

- по договору № 2020187376732554164000000/246872 от 30.11.2020 г.: 2 868 000 руб. – задолженности и 33 701,40 руб. – пени;
- по договору № 2020187376732554164000000/241467 от 27.10.2020 г.: 245 100 руб. – задолженности и 34 804,20 руб. – пени;
- расходов на представителя в размере 40 000 руб.

Истец, ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Как следует из ч. 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не служит препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

При указанных обстоятельствах суд на основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие истца, ответчика, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца и удовлетворении исковых требований в силу следующих обстоятельств.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО "Компания СтройКом" и ФГУП "ГВСУ № 14" во исполнение государственного контракта № 2020187376732554164000000 (шифр объекта 3-26/20-62) заключен договор поставки № 2020187376732554164000000/241467 от 27.10.2020 г. и договор № 2020187376732554164000000/246872 от 30.11.2020 г. на оказание услуг по предоставлению строительной техники.

Согласно указанным договорам ответчик поручил истцу оказывать услуги по предоставлению на объект строительной техники (автотранспорта), услуги по её управлению и технической эксплуатации, а также поставить бетон, а ответчик обязался принять и оплатить указанные услуги и продукцию.

Услуги и продукция предоставлялись по адресу: Мурманская область, город Североморск, объект 3-26/20-62.

На основании договора поставки истец поставил, а ответчик принял продукцию (Бетон В25, Бетон В30) стоимостью 2 451 000 руб., что подтверждается подписанным обеими сторонами УПД № 576 от 16.11.2020 г.

Согласно п. 4.1 договора поставки и п. 7.1 Спецификации к нему, оплата за поставленную продукцию осуществляется покупателем в течение 15 рабочих дней с момента её поставки. То есть, оплата продукции по УПД № 578 от 16.11.2020 г. должна была быть произведена ответчиком не позднее 07.12.2020 г.

На основании договора оказания услуг, истцом были оказаны услуги по предоставлению:

1. Автобетонососа MTGP MAN (УПД № 659 от 30.11.2020 г. на сумму 2 730 000 руб.);
2. Автобетонососа Mercedes-Benz Actros3241 (УПД № 660 от 01.12.2020 г. на сумму 84 000 руб.);
3. Автобетонососа MTGP MAN (УПД № 661 от 02.12.2020 г. на сумму 54 000 руб.).

Ответчик принял результат оказания услуг без претензий по качеству и срокам, что подтверждается подписанными обеими сторонами вышеперечисленными универсальными передаточными документами.

Согласно договору оказания услуг, оплата оказанных услуг осуществляется заказчиком (ответчиком) путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя (истца) в срок до 30 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги (п. 3.5 договора об оказании услуг).

Таким образом, оплата услуг по УПД № 659 от 30.11.2020 г. должна была быть произведена до 30.12.2020 г., оплата услуг по УПД № 660 от 01.12.2020 г. и УПД № 661 от 02.12.2020 г. - в срок до 30.01.2021 г.

Однако в нарушение условий заключенных между сторонами договоров, ответчик не выполнил обязательства по оплате продукции и услуг, в результате чего у него образовалась задолженность перед истцом в сумме 5 319 000 руб.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Услуги оказаны полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не заявил. Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Частью 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 465 ГК РФ условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

В соответствии с требованиями статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Товар принят ответчиком без замечаний. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Соответственно, суммы задолженности по договорам подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявления, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Условия оплаты, изложенные в договорах и приложениях к ним, не содержат обязанности Исполнителя о предоставлении документов, указанных ответчиком в отзыве, а именно - сертификатов соответствия, санитарно-эпидемиологического заключения, гигиенических характеристик на продукцию и т.д.

Продукция и услуги были приняты ответчиком без претензий и замечаний, в том числе, в части предоставления предусмотренной договорами документации.

Кроме того, ответчик подтверждает наличие задолженности перед истцом подписанием актов сверки взаимных расчетов за 2020 год, а также ответом на претензию исх. № 21/02-01-11-5026 от 01.04.2021 г.

Недостижение лимитов, установленных п. 4.1 договора поставки и п. 3.1 договора на оказание услуг по предоставлению строительной техники также не является основанием для неисполнения обязательств по оплате.

В соответствии с п. 5.5.1 договора оказания услуг и п. 6.6 договора поставки, в случае нарушения ответчиком установленных договорами сроков оплаты продукции и услуг, истец вправе потребовать неустойку в размере 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа. Общая сумма неустойки не должна превышать 5% от просроченной суммы.

Истцом начислены по договору № 2020187376732554164000000/246872 от 30.11.2020 г. 33 701,40 руб. – пени; по договору № 2020187376732554164000000/241467 от 27.10.2020 г. 34 804,20 руб. – пени.

Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором

денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчиком заявлено о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Ответчиком было заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако доказательства явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки не представлены (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с отсутствием доказательств явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом также учитывается, что размер неустойки был согласован сторонами в договорах, заключая которые, ответчик действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при заключении рассматриваемых договоров ответчик знал о наличии у него обязанности выплатить истцу неустойку в согласованном размере в случае просрочки оплаты услуг/поставки.

Каких-либо возражений относительно размера неустойки и порядка ее начисления ответчиком при подписании договоров заявлено не было.

Согласованный сторонами в договорах размер неустойки, установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки, чем ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком Российской Федерации, сами по себе не влечет с неизбежностью необходимость применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Доказательств нарушения принципа свободы договора при заключении спорного ответчиком не представлено.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Учитывая изложенное, суд признает, что начисленная истцом неустойка компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком денежного обязательства, является справедливой, достаточной и соразмерной, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

В подтверждение понесенных расходов истец представил договор № 19 на оказание юридических услуг по представительству в арбитражном суде от 26 апреля 2021 г., платежное поручение № 343 от 11.05.2021 г.

Согласно ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Аналогичное положение содержится в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О указано, что правило части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указано в определении ВАС РФ от 13.12.2007 № 15235/07 суд при определении суммы подлежащих возмещению обществу расходов на оплату услуг представителя исходит из продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема и сложности выполненной работы, наличия нескольких аналогичных дел по спорам между теми же лицами, по которым интересы заявителя представлял тот же адвокат.

Аналогичные критерии определения разумного размера расходов на оплату услуг представителя сформулированы и в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Учитывая устоявшуюся судебную практику по аналогичной категории дел, суд приходит к выводу, что подбор документов, необходимых для обоснования правовой позиции по спору, составление и подача искового заявления, иных заявлений, а также представление интересов истца не представляло большой сложности и не потребовало больших временных затрат для представителя.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФГУП "ГВСУ №14" (ОГРН 1035009568439) в пользу ООО "КОМПАНИЯ СТРОЙКОМ" (ОГРН 1075190024458):

- по договору № 2020187376732554164000000/246872 от 30.11.2020г.: 2 868 000руб. – задолженности и 33 701,40руб. – пени;

- по договору № 2020187376732554164000000/241467 от 27.10.2020г.: 245 100руб. – задолженности и 34 804,20руб. – пени.

Взыскать с ФГУП "ГВСУ №14" (ОГРН 1035009568439) в пользу ООО "КОМПАНИЯ СТРОЙКОМ" (ОГРН 1075190024458) 51 663руб. – государственной пошлины и 40 000руб. – расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:20:55
Кому выдана Лихачева Ольга Владимировна