



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 марта 2022 года**

**Дело № А56-63893/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 марта 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Сергеевой О.Н.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исаевым Т. А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» (адрес: 183038, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Промышленная, д. 36, ОГРН: 1075190024458),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СПб Завод Ковшей» (адрес: 198097, г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 47, лит. Т, цех 8АБК(ЦЕХ420) эт. 3, ОГРН: 1207800128975)

об обязанности, о взыскании денежных средств,  
при участии

- от истца: Кухта Е. И. (доверенность от 09.03.2022),

- от ответчика: Золотухина А. Ю. (доверенность от 11.01.2021),

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СПб завод ковшей» с требованием о взыскании 108 000 руб. неосновательного обогащения и возврате двух экскаваторных ковшей, переданных по договору от 04.03.2021 № 35.

Стороны заявили ходатайства об объединении дел № А56-63893/2021, № А56-55780/2021 и № А56-62471/2021 в одно производство.

Определением от 13.01.2022 ходатайства сторон удовлетворены, дела № А56-63893/2021, № А56-55780/2021 и № А56-62471/2021 объединены в одно производство, основному делу присвоен номер №А56-63893/2021.

Стороны представил обобщенные позиции по делу. В соответствии с ними ООО «Компания Стройком» требует от суда:

1. В удовлетворении требований ООО «СПб завод ковшей» к ООО «Компания СтройКом» о взыскании задолженности по возмещению расходов за ремонт двух ковшей по Спецификации 1 к договору № 35 от 04.03.2021 на сумму 31150,00 рублей, возмещении затрат на хранение товара на складе ООО «СПб завод Ковшей» в соответствии с условиями договора № 35 от 04.03.2021 в сумме 413000,00 рублей, а

также судебных расходов на оплату услуг представителя и взыскании государственной пошлины - отказать.

2. Взыскать с ООО «СПБ Завод ковшей» в пользу ООО «Компания Стройком» неосновательное обогащение в размере предварительной оплаты по договору № 35 от 04.03.2021 в сумме 108 000 руб.;

3. Обязать ООО «СПБ Завод ковшей» осуществить возврат в пользу ООО «Компания Стройком» имущества (экскаваторных ковшей) в количестве 2 штук в течение 7 дней с момента вступления в силу решения суда;

4. Истребовать из чужого незаконного владения у ООО «СПБ Завод Ковшей» имущество, принадлежащее ООО «Компания Стройком», а именно: 3 экскаваторных ковша.

ООО «СПб Завод Ковшей» с заявленными исковыми требованиями ООО «Компания Стройком» не согласен в полном объеме, и в свою очередь просит суд о следующем:

1. Взыскать с ООО «Компания Стройком» в пользу ООО «СПб Завод Ковшей» задолженность по возмещению расходов за ремонт 2-х ковшей по Спецификации 1 к договору № 35 от 04.03.2021 года на сумму 31 150,00 руб.;

2. Обязать ООО «Компания Стройком» возместить затраты за хранение товара на складе ООО «СПб Завод Ковшей», в соответствии с условиями договора № 35 от 04.03.2021 года, в размере 413 000 руб.;

3. Взыскать с ООО «Компания Стройком» в пользу ООО «СПб Завод Ковшей» затраты на оплату услуг представителя по договору на оказание юридических услуг № 12/05/21-Ю от 12 мая 2021 года в размере 35 000 руб.

В судебном заседании стороны поддержали заявленные требования в полном объеме.

Суд установил, что 25.02.2021 обществом с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» (далее - Заказчик) обществу с ограниченной ответственностью «СПБ Завод Ковшей» (далее - Подрядчик) были переданы на осмотр экскаваторные ковши в количестве 5 штук с целью определения ремонтпригодности.

Подрядчик, предполагая, что ремонт будет производиться им в отношении всего переданного имущества, направил в адрес Заказчика скан Договора № 35 от 04.03.2021, подписанного со своей стороны.

По результатам осмотра обе Стороны пришли к договоренности, что из 5 экскаваторных ковшей только 2 подлежат ремонту. В связи с указанными обстоятельствами между ООО «Компания Стройком» и ООО «СПБ Завод Ковшей» 04.03.2021 был заключен договор № 35 на выполнение работ по ремонту 2 экскаваторных ковшей. В спецификации к Договору был определен перечень необходимых работ, а также условия, при которых Подрядчик приступает к их выполнению - внесение Заказчиком 100% предварительной оплаты в сумме 216 000 руб. в срок до 11.03.2021. При не перечислении платежа в указанный срок спецификация утрачивает силу, а Подрядчик освобождается от обязанностей по ней (пункты 2-4 спецификации).

В установленный спецификацией к Договору № 35 срок Заказчик перечислил лишь половину суммы предварительной оплаты, а именно 108 000 руб. (платежное поручение № 6 от 10.03.2021).

Заказчик потребовал вернуть имущество, переданное 25.02.2021, в отношении которого ремонт не должен был производиться претензией исх. № 22/03-21 от 22.03.2021. Также Заказчик направил в адрес Подрядчика уведомление об одностороннем отказе от Договора с требованиями о возврате аванса в размере 108 000 руб., возврате переданных для ремонта ковшей.

Вышеназванное Уведомление 16.04.2021 года направлено Подрядчику повторно. Причиной тому послужила опечатка в дате, которую Заказчик предложил Подрядчику для того, чтобы забрать переданное имущество, принадлежащее ООО «Компания СтройКом». Вместо 16.04.2021 года (уведомление от 13.04.2021) была предложена новая дата - 30.04.2021.

Однако ООО «СПб завод ковшей» требования ООО «Компания СтройКом» не исполнило, денежные средства и имущество не возвратило. В ответ на требование, Подрядчик сообщил о частичном выполнении работ по договору № 35 от 04.03.2021, наличии задолженности Заказчика в сумме 31 150 руб., а также об отказе вернуть принадлежащие Заказчику ковши до погашения последним задолженности за услуги хранения. Исходящим письмом № 29 от 29.03.2021 Подрядчик сообщил, что считает договор № 35 действующим, потребовал оплаты части выполненных работ по ремонту экскаваторных ковшей в сумме 31 150,00 руб., а также плату за хранение ковшей в сумме 192 000 руб. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения сторон в суд с настоящими исками.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Начальный срок выполнения работ по договору подряда (статья 708 ГК РФ) может определяться указанием на уплату заказчиком аванса, невнесение которого влечет последствия, предусмотренные статьей 719 ГК РФ (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Если начальный момент периода выполнения подрядчиком работ определен указанием на действия заказчика, в том числе на момент уплаты аванса, то предполагается, что такие действия будут совершены в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии - в разумный срок. В случае если заказчик не совершит соответствующие действия в предусмотренный договором срок, а при его отсутствии - в разумный срок, подрядчик вправе отказаться от исполнения своих обязательств, существование или исполнение которых поставлено в зависимость от действий заказчика (пункт 2 статьи 328 ГК РФ). Данная правовая позиция изложена в пункте 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165.

Досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства (статья 315 ГК РФ). Правила, не допускающие досрочного исполнения обязательства, направлены исключительно на защиту интересов кредитора. А потому они должны восприниматься как предоставляющие последнему право отказаться от досрочного исполнения.

Из буквального толкования условий о сроках исполнения обязательства по выполнению работ, согласованных в спецификации № 1 к Договору, следует, что начальный срок выполнения работ определяется моментом внесения Заказчиком 100% предоплаты. Более того, при неисполнении данного условия презюмируется утрата кредитором интереса в данных работах. Поскольку в таком случае спецификация утрачивает силу (пункт 4 спецификации), Подрядчик освобождается от обязанностей по ней, обязательства сторон прекращаются.

Факт перечисления Заказчиком лишь половины предоплаты подтвержден представленным в материалы дела платежным поручением от 10.03.2021 № 6, и сторонами не оспаривается.

После истечения срока уплаты аванса Заказчик интереса к выполнению работ

Подрядчиком не проявлял, направил в его адрес претензию с требованием о возврате переданного имущества и денежных средств. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Указанные в пункте 2 статьи 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (пункт 3 статьи 708 ГК РФ). Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Изложенное свидетельствует о том, что у Подрядчика отсутствовали основания для начала выполнения работ. Заказчик имеет право отказаться от принятия любого исполнения по Договору.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Следовательно, с расторжением договора подряда № 35 от 04.03.2021 у Подрядчика отпали правовые основания для удержания перечисленных Заказчиком денежных средств, возникло обязательство по их возврату.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование Заказчика о взыскании неосновательного обогащения в размере 108 000 руб. подлежащим удовлетворению.

В случаях, когда заказчик расторгает договор подряда, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчиком лицу, а если это оказалось невозможным, - возместить стоимость материалов, оборудования и иного имущества (статья 728 ГК РФ).

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ).

ООО «СПб завод ковшей» отказало в возврате имущества обществу с ограниченной ответственностью «Компания СтройКом» до погашения последним задолженности за выполненные работы по ремонту и стоимости хранения.

Статьей 712 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со ст.ст. 359 и 360 ГК РФ результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм.

В силу пункта 1 статьи 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с ней издержек и других убытков, удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

При этом удержание является способом самозащиты гражданских прав. Согласно статье 14 ГК РФ способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения, и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Примененный Подрядчиком способ самозащиты в виде удержания имущества является несоразмерным способу и характеру нарушения. Размер заявленных ООО «Спб завод ковшей» имущественных требований явно несоразмерен стоимости удерживаемых 5 ковшей. Более того, заявленные Подрядчиком требования о взыскании с Заказчика задолженности по Спецификации 1 к договору № 35 от 04.03.2021 на сумму 31 150 руб., возмещении затрат на хранение товара на складе в сумме 413 000 руб. суд находит не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как было уже отмечено, у Подрядчика отсутствовали основания для начала выполнения работ. Однако ООО «Спб завод ковшей» указало, что по заказу № 34 им были начаты ремонтные работы: отрезаны проушины, составлены рабочие чертежи на вырезку новых деталей, отрезаны новые заготовки проушин и переданы в проточку. По заказу № 35, по мнению Подрядчика, отрезано днище, составлены рабочие чертежи на вырезку новых деталей, подлежащих замене, на ЧПУ вырезаны детали, подлежащие замене. Окончательный результат работ достигнут не был и Заказчику не передавался, Заказчик на приемку работ не вызывался. Акты сдачи-приемки выполненных работ суду не представлены. В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Следовательно, в данном случае оснований для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ не имеется. Более того, Заказчик правомерно отказался принять исполнение по Договору.

В подтверждение несения расходов на проведение соответствующих работ Подрядчик представил в материалы дела УПД от 04.02.2021 № 402-14, от 08.02.2021 № 802-04, договор поставки от 01.11.2020 № 218/1/20, калькуляцию стоимости работ по ремонту двух ковшей, договор субаренды помещения.

Поскольку Подрядчик нарушил согласованный сторонами начальный срок, приступил к выполнению работ досрочно, а Заказчик утратил интерес к его исполнению, обязательство прекратилось, Подрядчик не вправе требовать и возмещения понесенных убытков в размере 31 150 руб.

ООО «Спб завод ковшей» также полагает, что договором № 35 от 04.03.2021 предусмотрена плата за хранение ковшей в размере 1 000 руб. за каждый ковш. Актом от 25.02.2021 № 20 подтверждается факт принятия ковшей на хранение.

При этом договор № 35 от 04.03.2021 условий о плате за хранение имущества не предусматривает. В пункте 5 спецификации № 1 к Договору стороны согласовали, что в случае если Заказчик после уведомления о готовности продукции посредством электронной почты или звонка на номер контрактного лица, не забирает оплаченную продукцию в течение 5 дней, Исполнитель выставляет счет за хранение каждой единицы продукции – 1 000 руб. в сутки. Акт от 25.02.2021 № 20 со стороны Заказчика не подписан, поэтому суд не может принять его в качестве доказательства согласования условия об ответственном хранении имущества до заключения сторонами договора № 35 от 04.03.2021.

На основании пункта 1 статьи 887, подпункта 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ договор хранения между юридическими лицами должен быть заключен в письменной форме. При этом простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем (пункт 2 статьи 887 ГК РФ).

Так, согласно Указаниям по применению и заполнению форм первичной учетной документации по учету продукции, товарно-материальных ценностей в местах хранения (далее - Указания), утвержденным Постановлением Российского статистического агентства от 09.08.1999 N 66, для учета приема-передачи товарно-материальных ценностей, переданных от поклажедателей (организаций, индивидуальных предпринимателей) на хранение организации-хранителю, применяется акт о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение (форма N МХ-1). Данный документ применяется как при бытовом хранении, так и при хранении, осуществляемом с участием профессиональных хранителей. Составляется представителями организаций хранителя и поклажедателя на основании и в соответствии с договором хранения (на определенный срок и «до востребования»). Указанная форма предусматривает подписи лица, сдавшего вещь на хранение, а также принявшего эту вещь лица, с указанием должности и Ф.И.О. этих лиц.

Акты № 20 от 25.02.2021, № 22 от 10.03.2021, № 23 от 15.03.2021 составлены Подрядчиком в одностороннем порядке, представители ООО «Компания СтройКом» для их составления не вызывались, доказательства направления актов Заказчику отсутствуют. Сам по себе факт нахождения имущества истца на территории ответчика не означает, что между сторонами возникли отношения по хранению. В судебном заседании ООО «Компания СтройКом» факт передачи своего имущества (экскаваторных ковшей) на хранение в ООО «СПб завод ковшей» отрицало.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что действительная воля сторон при формировании гражданско-правовых отношений в данном случае была направлена на заключение соглашения, предусматривающего передачу имущества ООО «Компания СтройКом» в адрес ООО «СПб завод ковшей» для выполнения ремонта экскаваторных ковшей в количестве 5 штук, а не на передачу имущества в целях их сохранности на территории ООО «СПб завод ковшей».

Подрядчик заявил, что неоднократно требовал от Заказчика забрать ковши, однако доказательств в подтверждение этого не представил. Более того, Заказчик направлял в адрес Подрядчика требования о возврате имущества, в ответ на которые Подрядчик заявил об удержании.

Таким образом, форма договора хранения не соблюдена, существенные условия (в том числе о стоимости хранения) сторонами не согласованы. Следовательно, правовые основания для возмещения расходов Подрядчика на хранение имущества в размере 413 000 руб. за счет Заказчика отсутствуют.

Встречные требования ООО «СПб завод ковшей» не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку у ООО «СПб завод ковшей» нет оснований для удержания имущества общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройКом», а именно 5 экскаваторных ковшей, требования истца об обязанности ответчика возвратить ООО «Компания СтройКом» имущество (экскаваторные ковши № 32, 33, 34, 35, 36) в количестве 5 штук в течение 7 дней с момента вступления в силу решения суда подлежат удовлетворению судом.

На основании изложенного истребования общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройКом» подлежат удовлетворению в полном объеме с

отнесением на общество с ограниченной ответственностью «СПб завод ковшей» расходов по уплате государственной пошлины в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СПб Завод Ковшей» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» 108 000 руб. неосновательного обогащения и 10 240 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «СПб Завод Ковшей» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» экскаваторные ковши № 32, 33, 34, 35, 36 в течение 7 дней со дня вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Стройком» из федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Требования общества с ограниченной ответственностью «СПб Завод Ковшей» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 17.11.2021 6:36:10  
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна