



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183049

<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-8496/2012

“30 “ апреля 2014 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Панфилова Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Пригожевой Ю.И., секретарем Лановой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Север-Авто» (ИНН 5190168463, ОГРН 1075190015284) к обществу с ограниченной ответственностью «МурманСтройПроект» (ИНН 5190934189, ОГРН 1115190010374) о взыскании 5 771 773 руб. 91 коп. и обязанности передать исполнительную документацию, третье лицо – Колосов Александр Леонидович, при участии в судебном заседании представителей: истца - Золотухина А.Ю. по доверенности ответчика – Таманская Л.Л. по доверенности, третьего лица – не явился, извещен

Резолютивная часть решения вынесена 23 апреля 2014 года

Мотивированное решение изготовлено 30 апреля 2014 года

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Север-Авто» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МурманСтройПроект» (далее – ответчик) о взыскании 3 000 000 руб. пеней, 2 000 000 руб. штрафов, 771 773 руб. 91 коп. убытков, и об обязанности ответчика передать исполнительную документацию на объект, а именно:

- перечень организаций, участвующих в производстве работ;
- комплект рабочих чертежей на производство работ на объекте с надписями о соответствии выполненных в натуре работ этим чертежам, сделанными лицами, ответственными за строительство;
- сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие качество материалов, конструкций, изделий, применяемых при производстве работ;
- акты об индивидуальных испытаниях смонтированного оборудования, трубопроводов, внутренних систем водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, наружных сетей и сооружений водоснабжения, сварных соединений (при производстве указанных работ), акты на скрытые работы;
- журналы производства работ и авторского надзора проектных организаций, материалы обследований и проверок в процессе производства работ государственными, муниципальными и иными органами по надзору и контролю;
- акты о приемке работ по форме КС-2, справки о стоимости работ (по форме КС-3), соответствующие условиям Договора.

Ответчик в отзыве против иска возражал, представил ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с её несоразмерностью.

Третье лицо в отзыве иск поддержало.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить иск, возражал против уменьшения неустойки.

Представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Третье лицо извещено, не явилось.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ АПК РФ, обстоятельств дела, мнения истца и ответчика, дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Как следует из материалов дела, 15.02.2012 между ответчиком (подрядчик) и истцом (заказчик) заключен договор генерального подряда № 7/3-12, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства выполнить ремонтные работы

арендуемых заказчиком нежилых помещений площадью 1 246,7 кв.метров, расположенных в здании по адресу: г. Мурманск ул. Свердлова д.11, а также иные работы, неразрывно связанные с объектом, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Начало работ – 15.02.2012, окончание – до 15.05.2012.

Согласно пункту 3.1 стоимость работ составляет 12 300 000 руб.

16.04.2012 сторонами заключено дополнительное соглашение, на выполнение дополнительных работ стоимостью 2 500 000 руб. в срок до 31.05.2012.

Истец ссылается на то, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ, работы выполнены с недостатками, которые истец требовал устранить, но они так и не были устранены ответчиком, в связи с чем заказчик устранял их силами привлеченных третьих лиц. Неоднократно направляемые ответчиком акты КС-2 и справки КС-3 не соответствовали договору в части стоимости, объемов и видов работ, в связи с чем истец отказался их подписывать. Акты на скрытые работы от 12.03.2012 составлены ответчиком в одностороннем порядке, с истцом не согласованы. 10.10.2012 ответчиком представлены истцу акт приемки от 23.07.2012 и справка от 23.07.2012, которые подписаны истцом с пометкой о несогласии с объемами и стоимостью выполненных работ и приложенным актом о выявленных недостатках.

За нарушение условий договора истец начислил ответчику неустойку.

1. По пункту 7.2.1 договора – за несвоевременное окончание работ на объекте и нарушение сроков передачи объекта заказчику - штраф в сумме 862 550 руб. + за задержку передачи Объекта более чем на 15 дней 862 550 руб. за каждый последующий месяц до фактического исполнения обязательства с 16.05.2012 по 18.10.2012 - полных 4 месяца (июнь - сентябрь) $862550 + 862550 \times 4 = 4312750$ руб.

2. По пункту 7.2.1 (2) договора - за нарушение промежуточных сроков - пени из расчета 0,75 % от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня, следующего за днем просрочки, но не более 10 % (десяти процентов) от стоимости невыполненных работ. Стоимость работ по договору 12 300 000 руб. Количество дней просрочки с 16.05.2012 по

18.10.2012: 156 дней. Неустойка превышает 10 % от стоимости, значит равна 1 230 000 руб.

3. По пункту 7.2.3 договора - за задержку устранения дефектов в работах и конструкциях в нарушение сроков, предусмотренных договором, дополнительными соглашениями, актами, а в случае неявки генерального подрядчика для установления указанных дефектов, односторонним актом заказчика - пени из расчета 0,75 % от стоимости работ за каждый день просрочки. Первое письменное требование об устранении недостатков 11.07.2012, срок устранения – 5 дней. Период начисления пени с 19.07.2012 по 18.10.2012 - 92 дня. Всего пени 8 847 000 руб.

4. По пункту 7.2.4 договора - за задержку передачи заказчику первичных документов (акты, справки, счета-фактуры и т.д.) - пени из расчета 0,01 % от стоимости работ за каждый день просрочки. Период рассчитывается с момента оставления объекта подрядчиком с 24.07.2012 по 30.11.2012 - 129 дней. Всего пени в сумме 158 670 руб.

5. По пункту 7.2.5 договора - за проведение скрытых работ с нарушением установленного порядка - штраф в размере 0,75 % от стоимости работ за каждый выявленный случай. Подрядчиком представлено 4 акта от 12.03.12, следовательно, выявлено 4 случая. Общая сумма штрафа 690 000 руб.

б. По дополнительному соглашению - неустойка за просрочку выполнения обязательств по дополнительному соглашению 1 % от стоимости работ по доп.соглашению. Период с 01.06.2012 по 13.06.2012 - 13 дней. Неустойка составила 325 000 руб.

Всего начислено неустойки 15 563 420 руб. Подробный расчет имеется в материалах дела (т.7 л.д.127 – 128).

Истец, воспользовавшись своим правом, добровольно уменьшил неустойку, в связи с чем просит взыскать с ответчика неустойку в виде пеней и штрафов в сумме 3000 000 руб. пеней и 2000 000 руб. штрафа.

С учетом обстоятельств дела, условий договора, дополнительного соглашения и представленных документов, суд считает заявленные требования о взыскании неустойки подлежащими удовлетворению.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Факты нарушений, за которые истец просит взыскать неустойку, подтверждаются материалами дела.

Возражения ответчика судом не принимаются как необоснованные.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, в связи с чем каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать и представить по собственной инициативе документы, которые, по его мнению, как подтверждают его позицию по делу, так и опровергают доводы противной стороны.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины. Бремя доказывания отсутствия вины возлагается на лицо, нарушившее обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Ответчиком факты несвоевременного выполнения работ и устранения недостатков, задержки передачи документации и за проведение скрытых работ с нарушением порядка надлежащими доказательствами не опровергнуты.

Нарушение сроков оплаты работ, на что ссылается ответчик, не является основанием для нарушения срока выполнения работ, а влечет иные правовые последствия, в частности, начисление пеней или процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик также вправе был приостановить производство работ в связи с неисполнением истцом своих встречных обязательств.

О необходимости выполнения работ, превышающих предусмотренный сторонами объем, ответчик должен был уведомить истца до начала выполнения таких работ.

В соответствии со статьей 709 ГК РФ если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на

превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Согласно статье 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

До заключения договора подрядчик имел возможность ознакомиться с его содержанием, с техническим заданием и другой документацией и составом этой документации, направить запрос о разъяснении отдельных положений документации, а также реально оценить объем работ и возможность их выполнения с учетом количества и качества документации, а также возможность её использования при проведении работ. Принимая на себя обязательства по выполнению и сдаче работ в определенный срок, Общество должно было учитывать вероятность возникновения ситуаций, препятствующих выполнению работ.

Согласно заключению проведенной судебной экспертизы, документальное оформление ответчиком произведенных им строительных работ, оформление

актов приемки, не соответствует условиям договора генерального подряда. Также экспертизой выявлены недостатки работ, в том числе за несвоевременное устранение которых начислена неустойка.

При изложенных обстоятельствах, суд признает требование истца о взыскании неустойки правомерным. Расчет неустойки (пеней и штрафов), с учетом суммы, до которой истцом уменьшена неустойка, произведен правильно, в соответствии с условиями договора и дополнительного соглашения.

Несмотря на добровольное уменьшение истцом неустойки, с учетом размера ставок неустойки, суд считает подлежащим удовлетворению ходатайство ответчика об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ и учитывая разъяснения, изложенные в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Данная позиция изложена Конституционным судом Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 277-О.

В данном случае суд с учетом заявления Общества об уменьшении неустойки, с учетом разъяснений Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в постановлении Пленума от 22.12.2011 № 81, считает необходимым применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, исходя из несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и учитывая размер ставок неустойки.

Требование о взыскании неустойки обусловлено нарушением ответчиком сроков выполнения работ, передачи документации, устранения недостатков. Таким образом, обязательство ответчика не является денежным.

Суд полагает возможным снизить размер неустойки до 1 400 000 руб. с учетом разъяснений, содержащихся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81.

Снижение размера неустойки не ущемляет права истца, а устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Вместе с тем, учитывая компенсационный характер исчисленной неустойки, период просрочки, последствия неисполнения обязательства, а также

учитывая принцип осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе и то, что ответчик добровольно согласился на условие договора о размере ставки неустойки, суд не находит оснований для уменьшения неустойки ниже указанного размера.

Истцом произведен расчет убытков, вызванных, как указывает истец, ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору и дополнительному соглашению.

Подробный расчет убытков имеется в материалах дела (т.2 л.д.150), сумма убытков составила 1 386 773,91 руб. С учетом удержания суммы обеспечения 615 000 руб., сумма убытков, предъявляемых к взысканию в судебном порядке, составила 771 773,91 руб.

Требование о взыскании убытков суд считает не подлежащим удовлетворению.

На основании [статьи 393 \(пункта 1\)](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с указанными нормами взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, которая подлежит применению при условии представления кредитором доказательств, свидетельствующих о нарушении стороной принятых по договору обязательств, наличии причинной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, а также подтверждающих размер убытков.

Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце, который должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения вреда и реальность получения упущенной выгоды.

Согласно [пункту 1 статьи 394](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Указанной [нормой](#) права определены правила соотношения убытков и неустойки: с учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности в качестве общего правила установлена зачетная неустойка, при которой убытки возмещаются только в той части, в которой они не покрыты неустойкой, т.е. если за нарушение обязательства установлена неустойка, то взыскивается в первую очередь неустойка, а не убытки; убытки возмещаются лишь в части, не покрытой неустойкой.

С учетом изложенного, требование о взыскании 771 773,91 руб. убытков не подлежит удовлетворению, так как указанные убытки полностью покрываются неустойкой, которую истец исчислил за ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств.

Кроме того, истец не представил надлежащих доказательств того, что все расходы, на которые он ссылается, понесены исключительно в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору, а не были вызваны иными причинами, в частности, выполнением третьими лицами дополнительных работ, которые не были предусмотрены договором с ответчиком, и что сам истец действовал разумно и осмотрительно и предпринял все меры для недопущения несения неоправданных расходов.

Требование об обязанности передать исполнительную документацию суд также считает не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со [статьей 726](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета

договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Ответчик указывает, что у него отсутствует исполнительная документация, так как она передана им истцу. В обоснование передачи им исполнительной документации истцу, ответчик представил сопроводительное письмо исх. № 26 от 28.08.2012. На письме проставлена отметка о получении исполнительной документации вх. № 347 от 28.08.2012, проставлена печать ООО «Север-Авто» «отдел продаж».

Истец отрицает получение им документов, вместе тем, надлежащих пояснений относительно проставления печати на письме не дал. Доказательств того, что исполнительная документация до настоящего времени находится у ответчика, истцом не представлено и из материалов дела этого не следует. О фальсификации доказательства не заявлено.

Доказательств невозможности использования принятого заказчиком результата работ без представления затребуемых документов в дело не представлено, объект эксплуатируется.

В соответствии со [статьей 65](#) АПК РФ истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, а именно, что истребуемые документы имеются в наличии и находятся именно у ответчика.

Кроме того, судебный акт, обязывающий ответчика совершить определенные действия, должен обладать признаками исполнимости судебного акта ([статьи 16, 171 и 174](#) АПК РФ).

С учетом изложенного и того, что перечень документов, подлежащих передаче истцу, индивидуально не определен, в доказательство подтверждения факта передачи истцу ответчиком имеющихся у него документов представлено сопроводительное письмо, и нет оснований полагать, что список документов подлежащих передаче истцу не исчерпывается указанными в письме, факт передачи которых истцом не опровергнут, суд отказывает в удовлетворении требований об обязанности ответчика передать исполнительную документацию.

Истец платежным поручением № 3884 от 30.11.2012 произвел уплату 56 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска – 4000 руб. за требование неимущественного характера и 52 000 руб. за требование о взыскании неустойки и убытков.

Требование имущественного характера 5 771 773,91 руб. оплачивается госпошлиной в размере 51 858,87 руб., в связи с чем истцу возвращается из федерального бюджета 141 руб. 13 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Учитывая, что в удовлетворении требования неимущественного характера отказано, а размер имущественных требований (без учета уменьшения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ) составил 86,63 % от заявленных, с ответчика взыскивается в пользу истца 44 925, 34 руб. судебных расходов по уплате госпошлины (51 858,87 x 86,63%). Кроме того, с ответчика в пользу истца взыскивается 34 652 руб. судебных расходов по оплате истцом 40 000 руб. стоимости судебной экспертизы, перечисленных платежным поручением № 1773 от 11.06.2013 (т.5 л.д. 58). Всего с ответчика взыскивается в пользу истца 79 577 руб. 34 коп. судебных расходов (44 925, 34 + 34 652).

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МурманСтройПроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Север-Авто» 1 400 000 руб. неустойки и 79 577 руб. 34 коп. судебных расходов.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Север-Авто» из федерального бюджета 141 руб. 13 коп. уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия.

Судья

Т.В.Панфилова