



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049
e-mail: murmansk.info@arbitr.ru
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-7096/2012

“13 “ января 2015 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Панфилова Т.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мозохиной Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «МурманСтройРесурс» (ОГРН 1145190013320, ИНН
5190039926, КПП 519001001) к обществу с ограниченной ответственностью
«Север-Авто» (ОГРН 1075190015284, ИНН 5190168463, КПП 519001001) о
взыскании 1 557 356 руб. 97 коп., третье лицо - ООО «МурманСтройПроект»
(ОГРН 1115190010374, ИНН 5190934189), при участии в судебном заседании
представителей: истца - Таманская Л.Л. по доверенности,
ответчика – Золотухина А.Ю. по доверенности,
третьего лица – Таманская Л.Л. по доверенности
Резолютивная часть решения вынесена 17 декабря 2014 года
Мотивированное решение изготовлено 13 января 2015 года

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МурманСтройПроект»
обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с исковым заявлением к
обществу с ограниченной ответственностью «Север-Авто» (далее – ответчик) о
взыскании 1 557 356 руб. 97 коп. долга за выполненные работы.

Определением от 11.12.2014 произведена замена истца - общества с
ограниченной ответственностью «МурманСтройПроект» на его правопреемника –
общество с ограниченной ответственностью «МурманСтройРесурс» (ОГРН
1145190013320).

Замена произведена на основании того, что проведена реорганизация в форме выделения из ООО «МурманСтройПроект» юридического лица ООО «МурманСтройРесурс», с передачей ему по разделительному балансу прав и обязанностей, вытекающих из договора № 7/3-12 от 15.02.2012 и по дополнительному соглашению № 1 от 16.04.2012 к указанному договору. Представленными документами подтверждается факт реорганизации ООО «МурманСтройПроект» и государственной регистрации ООО «МурманСтройРесурс» (ОГРН 1145190013320), о чем 22.10.2014 внесена запись в ЕГРЮЛ. Согласно приложению № 4 к передаточному акту вновь образованному лицу переданы активы, в числе которых задолженность по договору № 7/3-12 от 15.02.2012 – 1 800 000 руб., по дополнительному соглашению № 1 от 16.04.2012 к договору № 7/3-12 от 15.02.2012 – 1 557 356 руб. 97 коп., расходы на экспертизу – 32 000 руб.

Определением от 11.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «МурманСтройПроект».

Ответчик в отзыве и дополнениях к нему против иска возражал, указав, что ООО «МурманСтройПроект» работы надлежащим образом не выполнило, а выполненные работы по договору № 7/3-12 от 15.02.2012 и дополнительному соглашению к нему от 16.04.2012 № 1 полностью оплачены ответчиком.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить иск.

Представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве и просил в иске отказать.

Представитель третьего лица просил удовлетворить иск.

Как следует из материалов дела, 15.02.2012 между ответчиком (заказчик) и ООО «МурманСтройПроект» (генеральный подрядчик) заключен договор генерального подряда № 7/3-12, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства выполнить ремонтные работы арендуемых заказчиком нежилых помещений площадью 1 246,7 кв.метров, расположенных в здании по адресу: г. Мурманск ул. Свердлова д.11, а также иные работы, неразрывно связанные с объектом, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Начало работ – 15.02.2012, окончание – до 15.05.2012.

Согласно пункту 3.1 стоимость работ составляет 12 300 000 руб.

16.04.2012 сторонами заключено дополнительное соглашение № 1, на выполнение в срок до 31.05.2012 дополнительных работ по благоустройству территории, с укладкой асфальтового покрытия земельного участка, расположенного по адресу: г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 11.

Стоимость работ - 2 500 000 руб.

Оплата работ в следующем порядке: 1-ый этап – 500 000 руб. до 20.04.2012, 2-ой этап – 1 500 000 руб. до 15.05.2012, 3-ий этап – 500 000 руб. в течение 5 дней после подписания акта о приемке выполненных работ.

Ответчик направил подрядчику письмо без номера и даты (т.1 л.д. 72), в котором уведомил о принятии ответчиком решения о расторжении дополнительного соглашения от 16.04.2012, предложил прекратить по нему работы и представить документальное подтверждение суммы затрат по допсоглашению.

Истец и третье лицо ссылаются на то, что по частично выполненным работам подрядчик оформил акт приемки № 2 от 15.05.2012 на 1 739 452,23 руб. и справку о стоимости работ № 2 от 15.05.2012, и направил ответчику.

Получив возражения ответчика на этот акт, истец произвел корректировку акта и справки, оформил новые акт № 4 от 28.06.2012 и справку № 4 от 28.06.2012 на сумму 1 557 356 руб. 97 коп. и направил их ответчику.

В связи с неоплатой выполненных работ, истец обратился с иском в суд.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения истца, ответчика и третьего лица, оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими частично удовлетворению.

Как установлено пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда должны быть определены начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику ([пункт 1 статьи 720 ГК РФ](#)).

В соответствии с [пунктами 1, 2, 4 статьи 753 ГК РФ](#) заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу [пункта 6 статьи 753 ГК РФ](#) заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 721 ГК РФ](#) качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

По смыслу [статьи 721 ГК РФ](#) качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Согласно [статьям 709, 328](#) Гражданского кодекса РФ, обязанности по выполнению подрядчиком порученных работ и по их оплате заказчиком носят встречный характер, при этом возникновению договорного денежного

обязательства предшествуют согласованные сторонами действия по сдаче-приемке работ, подтверждающей потребительскую ценность их результата.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ бремя доказывания требований по иску и возражений возложено на сторону, их заявляющую. По данной категории дел подрядчик обязан доказать факт выполнения работ, а заказчик - факт их оплаты. По общему правилу, до подписания актов сдачи работ на подрядчике лежит бремя доказывания соответствия выполненных работ по объему и качеству условиям договора.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ в [пункте 8](#) Информационного письма Президиума N 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», [статья 753](#) Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная [норма](#) защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

При наличии мотивированного отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ бремя доказывания надлежащего качества работ и соответствия их реального объема объему, приведенному в актах КС-2 и КС-3, возложено на подрядчика.

В связи с тем, что по делу имеется спор о качестве и объемах выполненных по дополнительному соглашению работ, по делу проведено две судебных экспертизы – первичная и повторная.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, проведенной ООО «СтройЭксперт», объем фактически выполненных работ, указанных в КС-2 и КС-3 и дополнительном соглашении к договору, соответствует объемам, предъявленным к оплате; качество выполненных работ и примененных материалов соответствует ГОСТ 23735-79.

В соответствии с заключением повторной судебной экспертизы, объемы фактически выполненных подрядчиком работ по дополнительному соглашению от 16.04.2012 к договору генерального подряда № 7/3-12 от 15.02.2012 не соответствуют объемам, указанным в КС-2 и КС-3 и дополнительном соглашении к договору; стоимость выполненных подрядчиком работ с учетом цен, определенных укрупненным сметным расчетом к дополнительному соглашению

от 16.04.2012, составляет 748 879 руб.; часть работ признана выполненной с удовлетворительным качеством, и к части работ имеются претензии к качеству.

При оценке доводов и возражений сторон относительно объемов, качества и стоимости выполненных истцом работ и при сопоставлении вышеуказанных двух экспертных заключений, судом приняты во внимание содержащиеся в них выводы и их обоснование в части дополняющей, но не взаимоисключающей друг друга в этих двух заключениях.

В силу [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, оценивается в совокупности со всеми другими доказательствами и не носит приоритетного характера над другими доказательствами по делу ([часть 5 статьи 71](#), [часть 3 статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного в экспертных заключениях, а также доводов сторон, оценив представленные по делу доказательства, а также полноту и обоснованность содержащихся в заключениях выводов экспертных организаций, суд считает подтвержденным факт выполнения истцом спорных работ, стоимость которых составляет 748 879 руб., а также то, что качество указанных работ позволяет использовать ответчику результат работ в соответствии с предусмотренными целями для обычного использования результата работы такого рода, который представляет для ответчика потребительскую ценность.

В остальной части требования истца не подтверждены надлежащими доказательствами. Возражения ответчика в этой части и выводы повторной экспертизы должным образом истцом не опровергнуты.

С учетом изложенного и того, что доказательств оплаты указанных работ

ответчиком не представлено, требования истца о взыскании 748 879 руб. подлежат удовлетворению.

Судом отклоняется довод ответчика о том, что в счет оплаты данных работ следует учитывать платежи, произведенные по генеральному договору подряда.

Как указывает ответчик и как следует из материалов дела, в период с 07.03.2012 по 22.05.2012 ответчик перечислил истцу 10 500 000 руб. по договору подряда (т. 8 л.д. 51-55).

Ответчик поясняет, что производя оплату, не разделял генеральный договор подряда и допсоглашение к нему.

Третье лицо (подрядчик) указывает, что произведенные оплаты были им учтены как оплаты по договору генерального подряда в соответствии с указанием назначения платежа в платежных поручениях; при этом, стоимость фактически выполненных и предъявленных к оплате работ по договору генерального подряда (без учета дополнительного соглашения) превышает сумму произведенных оплат, поэтому никакой переплаты, которая могла быть зачтена в оплату работ по дополнительному соглашению, не имеется. Непосредственно по дополнительному соглашению оплат не производилось.

Судом в данной части позиция ответчика не принимается.

Предметом договора генерального подряда является выполнение ремонтных работ помещений части здания, расположенного по адресу: Мурманск, ул. Свердлова, д.11, а по дополнительному соглашению – выполнение работ по благоустройству территории с укладкой асфальтового покрытия. В договоре генерального подряда и в дополнительном соглашении к нему определены самостоятельные предмет, перечень выполняемых работ, сроки выполнения, стоимость этих работ и порядок их оплаты, с указанием конкретных сроков поэтапной оплаты работ, различается и размер ответственности за невыполнение работ по договору и по допсоглашению (п. 7.2.1 договора и п.1.8 допсоглашения).

В соответствии с [Федеральным](#) законом «О бухгалтерском учете» денежные средства, перечисляемые по платежным документам, подлежат отнесению на соответствующие бухгалтерские счета в точном соответствии с указанием плательщика в графе «Назначение платежа».

При наличии волеизъявления плательщика, четко выраженного в платежном

документе, на оплату неисполненных обязательств по конкретному счету или договору, получатель не вправе изменить назначение платежа и направить перечисленные плательщиком суммы на погашение иной задолженности плательщика.

Запись в платежном поручении о назначении платежа производится с целью идентификации перечисленных денежных средств получателем платежа. При этом именно плательщик наделен правом указывать цель платежа.

В рассматриваемом случае третьим лицом произведено отнесение поступивших денежных средств в точном соответствии с назначением платежа, указанным самим плательщиком, а именно – на оплату по генеральному договору подряда.

Документов, свидетельствующих об изменении плательщиком назначения платежа, в материалы дела не представлено.

Изложенные выше выводы соответствуют сложившейся судебной практике (Постановление ФАС Уральского округа от 31.03.2009 N Ф09-1612/09-С4 по делу NA60-18282/2008-С1 и др.).

Кроме того, из материалов дела и пояснений сторон следует, что между ними имеется спор о стоимости выполненных работ по договору генерального подряда, что не позволяет достоверно установить наличие либо отсутствие переплаты по договору генерального подряда (а также её размер), которая может быть направлена на погашение задолженности за работы, выполненные по дополнительному соглашению. Данный спор остаётся за пределами рассмотрения настоящего дела. При наличии каких-либо переплат ответчик не лишен права обратиться с самостоятельными требованиями к подрядчику о взыскании денежных средств либо решить данный вопрос в ином установленном законом порядке.

Также при рассмотрении данного довода следует учитывать, что произведена реорганизация в форме выделения из ООО «МурманСтройПроект» юридического лица ООО «МурманСтройРесурс», с передачей ему по разделительному балансу прав и обязанностей, вытекающих из договора № 7/3-12 от 15.02.2012 и по дополнительному соглашению № 1 от 16.04.2012 к указанному договору. Согласно приложению № 4 к передаточному акту вновь образованному лицу переданы

активы, в числе которых задолженность по договору № 7/3-12 от 15.02.2012 – 1 800 000 руб., которая, как указывает истец и третье лицо, возникла в связи с неполной оплатой ответчиком работ по договору генерального подряда.

При изложенных обстоятельствах, суд признает правомерными и удовлетворяет требования истца о взыскании 748 879 руб. основного долга. В остальной части суд отказывает в иске.

ООО «МурманСтройПроект» платежным поручением № 88 от 12.10.2012 произвело уплату 28573 руб. 57 коп. государственной пошлины за рассмотрение иска (т.1 л.д.7).

Учитывая, что размер удовлетворенных требований составил 48,09% от заявленных, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ с ответчика взыскивается в пользу истца 13 741 руб. 03 коп. судебных расходов по уплате госпошлины.

Кроме того, стороны понесли судебные расходы на оплату судебных экспертиз.

При рассмотрении дела судом оценены и приняты во внимание заключения двух судебных экспертиз, путем их сопоставления друг с другом и с другими представленными доказательствами. Обе проведенные судебные экспертизы подлежат оплате.

ООО «МурманСтройПроект» платежным поручением № 47 от 26.03.2013 перечислило на депозитный счет суда 32 000 руб. для оплаты судебной экспертизы (т. 3 л.д.60).

ООО «СтройЭксперт» выставило счет № 214 от 02.12.2013 на оплату экспертизы на 30 000 руб.

Экспертной организации подлежат перечислению 30 000 руб. за проведение экспертизы, а 2000 руб. подлежат возврату плательщику.

Вместе с тем, согласно приложению № 4 к передаточному акту при реорганизации в форме выделения из ООО «МурманСтройПроект» юридического лица ООО «МурманСтройРесурс», вновь образованному лицу переданы активы, в числе которых 32 000 руб. указанных судебных расходов. В связи с этим 2000 руб. возвращаются ООО «МурманСтройРесурс».

ООО «Север - Авто» перечислило на депозитный счет суда для оплаты

судебной экспертизы 386 500 руб.: платежным поручением № 155 от 18.04.2014 - 250 847 руб. 20 коп. (т. 5 л.д.123) и платежным поручением № 65 от 27.05.2014 – 135 652 руб. 80 коп. (т. 6 л.д.16).

17 ноября 2014 года по настоящему делу вынесено определение о перечислении ООО «ПетроЭксперт» 326 500 руб. за проведение судебной экспертизы на основании выставленного экспертной организацией счета.

Ответчику подлежит возврату 60 000 руб.

Учитывая размер удовлетворенных исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 14 427 руб. судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

Всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 28 168 руб. 03 коп. судебных расходов (13 741 руб. 03 коп. +14 427 руб.).

С истца в пользу ответчика подлежит взысканию 169 486 руб. 15 коп. судебных расходов по оплате судебной экспертизы (326 500 x 51,91%).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Север – Авто» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МурманСтройРесурс» 748 879 руб. основного долга и 28 168 руб. 03 коп. судебных расходов.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МурманСтройРесурс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Север – Авто» 169 486 руб. 15 коп. судебных расходов.

Перечислить 30 000 руб. за проведение экспертизы с депозитного счета Арбитражного суда Мурманской области (ИНН/КПП 5191501815/519001001, УФК по Мурманской области (Арбитражный суд Мурманской области, л/с 05491196400), р/с 40302810700001000029 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской области г. Мурманск, БИК 044705001) на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «СтройЭксперт» (город Мурманск, ул. Полярные Зори, дом 5,

кв. 63) (ИНН 5190903688, КПП 519001001), р/сч. № 40702810300000002341 в ОАО «МСКБ» г. Мурманск, к/сч. 30101810600000000768, БИК 044705768.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МурманСтройРесурс» (ОГРН 1145190013320) 2000 руб., уплаченных платежным поручением № 47 от 26.03.2013, с депозитного счета арбитражного суда на расчетный счет № 40702810222300000149, банк получателя ОАО «БАНК УРАЛСИБ», БИК 044030706, сч.30101810800000000706.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Север – Авто» (ОГРН 1075190015284) 60 000 руб., уплаченных платежным поручением № 65 от 27.05.2014, с депозитного счета арбитражного суда на расчетный счет № 40702810200000001999, банк получателя ОАО «Банк БФА» г. Санкт-Петербург, БИК 044030701, сч.30101810300000000701.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия.

Судья

Т.В. Панфилова